

繁荣教育理论
提升办学品位
加速名师成长

《教育论坛》编委会

主任:

成锦平 陈文辉

成员:

王平 兰寿军 刘伟忠
刘忠保 江谨 吴建
张云 沈惠祥 陆军
陈建云 於锡龄 滕旻彦
(按姓氏笔画为序)

主编:刘忠保

执行主编:陆军

责任编辑:蔡利永
杨春霞

教育论坛

高考专刊

2019年3月出版

总第32期

目 录

落实立德树人根本任务 进一步深化高考内容改革

..... 姜 钢(3)

不忘初心 推进新高考改革 面向未来 构筑现代化考试

..... 于 涵(4)

改革开放 40 年来高考政策变迁的反思与前瞻

..... 刘恩贤(10)

高考模式下科学素养培养的困境与思考

——基于江苏高考改革实践的思考

..... 鞠 勤 张 斓(15)

精准落实立德树人 大力助推素质教育

——2018 年高考语文试题评析 教育部考试中心(21)

素养导向新举措 能力考查新突破

——2018 年高考数学试题评析 教育部考试中心(27)

积极引导素质教育 促进英语教学改革

——2018 年高考英语试题评析 教育部考试中心(30)

浙江省完善高考改革方案对我国全面推进中高考改革

及教育改革的启示 熊丙奇(33)

高考评价改革的内容与路径 李雄鹰 金玉熙(36)

新高考背景下普通高中面临的挑战与应答 李润洲(41)

问题导向 统筹兼顾

——山东省高考综合改革方案解读 宋宝和 赵 雪(47)

育人为本 确保公平 科学选才

——天津市高考综合改革方案解读 孙志良(51)

以生为本 科学设计 稳步推进

——海南省高考综合改革方案解读 王 贤(56)

教育论坛

高考专刊

2019

(总第 32 期)

内部资料

免费交流

主办:江苏省南通中学

编辑出版:教育论坛编辑部

电话:0513-85129231

网址:www.ntzx.net.cn

E-mail:ntzxjkc@126.com

出版日期:2019 年 3 月

落实立德树人根本任务 进一步深化高考内容改革

教育部考试中心主任 姜 钢

今年 9 月,党中央召开新时代第一次全国教育大会,习近平总书记发表重要讲话,从党和国家事业发展全局的战略高度,对新时代教育工作进行了全面系统深入的阐述和部署,在我国教育发展史上具有里程碑意义。

习近平总书记强调,要健全立德树人落实机制,扭转不科学的教育评价导向。高考是连接基础教育与高等教育的重要纽带和关键环节,也是教育评价体系改革的重要突破口。当前和今后一个时期,高考改革工作的基本思路是深入学习领会习近平总书记重要讲话和全国教育大会精神,全面贯彻党的教育方针,以培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人为根本目标,加快构建中国特色高考评价体系,完善考试内容,创新考查形式,丰富评价手段,充分发挥高考在素质教育中的正向指挥棒作用,着力促进学生思想道德素养、科学文化素养、人文和审美素养、健康和劳动素养的全面提升,将立德树人根本任务落实到体系设计、标准建设、命题实践、成绩报告的高考全流程中。

一是立足全面发展育人目标,构建科学的考查内容体系。首先,要优化考试内容。在高考命题中,要依据高中课程标准和高校人才选拔要求,突出核心价值、学科素养、关键能力、必备知识的考查内容,强化基础性、综合性、应用性、创新性的考查要求。要加强对学生的理想信念、爱国主义、品德修养、中华优秀传统文化、奋斗精神等方面的考查,引导学生培育和践行社会主义核心价值观,扭转高中教学中重视智育、忽视德育的问题。要加强独立思考、逻辑推理、信息加工、阅读理解和应用写作能力等方面的考查,提升学生的综合能力和创新能力。要加强审美情趣、健康意识、劳动体验等方面的考

查和引导,加强社会实践能力的考查,引导教学夯实学生全面成长的基础。通过构建符合德智体美劳全面发展要求的考试内容体系,确保考试内容符合立德树人的要求,实现学生成长、国家选才、社会公平的有机统一。

二是创设高考成绩综合报告制度,实现对学生的多维评价。习近平总书记指出,要克服“唯分数”“唯升学”的顽瘴痼疾。目前高考提供给考生和高校的只有各科目分数,对分数背后蕴含的丰富信息开发不够、利用不充分。今后将探索打破原有“唯分数”的单一评价方式,在高考完备的知识、能力、素养和价值架构的内容设计基础上,利用大数据等现代信息技术和先进的心理测评技术对考试数据进行充分挖掘,开发反映学生知识、能力、素养、价值内化水平的直观统计图,向学生、高校提供多维的成绩综合分析报告;向高中提供群体评价数据,向各级政府提供教育决策咨询,为提升学生学习、教师教学和教育管理水平发挥科学评价导向作用。

三是加强命题教师队伍建设和提高适应考试内容改革的能力。首先,要进一步完善命题教师学科结构。在学科、专业齐备的前提下,认真遴选并建立命题教师数据库,以满足全面覆盖德智体美劳考查要求,促进高考考试内容更加贴近高中教学改革新要求。其次,成立高考内容改革指导委员会,吸收优秀科学家、教育家、企业家和教育行政管理人员参加,对命题工作进行指导,使命题更好地落实党的教育方针,体现国家人才选拔需求。最后,完善命题教师工作保障机制,全面加强培训,提升适应改革新要求的业务水平,建立有效提升命题教师积极性的激励机制。

(下转第 9 页)

不忘初心 推进新高考改革 面向未来 构筑现代化考试

于 涵

摘 要:考试招生制度是国家基本教育制度,在党和国家事业发展战略全局中具有重要地位和作用。党的十九大报告指出,建设教育强国是中华民族伟大复兴的基础工程,要落实立德树人根本任务,发展素质教育,推进教育公平,为新时代全面系统深化高考改革提供了方向指引。教育部考试中心始终坚持“有利于推进素质教育、有利于促进教育公平、有利于科学选拔人才”原则,全力推进高考改革,构筑适应新时代的现代化考试:准确定位高考核心功能,科学构建“一核四层四翼”高考评价体系框架,全面深化高考考试内容改革,不断提升考试质量;加强国家题库建设,铸就国家考试重器;加强外语能力测评体系建设,推动外语教育和考试改革,促进外语教学质量提升。

关键词:高考;考试内容改革;国家题库建设;外语能力测评体系建设

一、高考改革一直在路上

高考与国运相连。高考作为重要的国家基本教育制度,在党和国家事业发展战略全局中,具有重要的地位和作用。1977年,邓小平同志在千头万绪中抓住恢复高考这一关键环节,为扭转教育战线混乱局面,乃至实现全面拨乱反正、开辟新道路打开了关键的突破口。40年来,高考为学生成长、国家选才、社会公平作出了历史性贡献,对提高教育质量、提升国民素质、促进社会纵向流动、服务国家现代化建设发挥了不可替代的重要作用。

恢复高考40年,是不断改革和上下求索的40年。1987年教育部(原国家教委)考试中心(以下简称考试中心)成立,30年来考试中心与高考改革一路同行。1989年高考实行标准化考试改革,考试中心颁布高考各科《考试说明》,这是我国考试标准化、科学化、规范化的重要里程碑。1991年实行高中毕业会考制度基础上的高考改革,探索突出会考对中学的评价功能和高考的选拔功能。从20世纪90年代开始,考试中心着力推动从知识考查向能力立意的转变。2000年实行“3+X”高考科目设置改革。2007年考试中心颁布了基于课程标准的考试大纲,推动基础教育课程改革深入实施。

高考改革是教育领域“牵一发而动全身”的重大改革,党中央、国务院高度重视。2010年《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》颁布,要求深化考试内容和形式改革,着重考查综合素质和能力。2013年党的十八届三中全会通过《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》,要求推进考试招生制度改革。2014年国务院发布《关于深化考试招生制度改革的实施意见》(以下简称《实施意见》),正式启动新一轮高考改革,这是恢复高考40年以来最系统、最全面、最深入的一次改革。党的十九大报告指出,深化教育改革,加快教育现代化,办好人民满意的教育;全面贯彻党的教育方针,落实立德树人根本任务,发展素质教育,推进教育公平,培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。高考作为教育领域的重要环节,要全面贯彻党的十九大对教育领域的新任务新要求,开启改革的新征程。

二、发挥专业化考试机构优势,科学推进高考改革

考试招生制度改革深入推进5年来,高考各项重大改革任务取得了突破性进展,圆满实现了阶段性目标。不忘初心,方得始终。在改革的关键时期,

需要重温新一轮高考改革的初心和价值取向。

育人不仅是教育的初心，也是高考的初心，立德树人不仅是教育的使命，也是高考的使命。衡量高考的质量和改革的成败，关键要看高考为党和国家人才培养所做的贡献，以及高考服务国家选人育人能力的提升。新一轮高考改革坚持问题导向、目标导向，坚持正确的价值取向，始终坚持“有利于推进素质教育、有利于科学选拔人才、有利于促进教育公平”的原则，凸显党的教育方针在高考改革中的具体实现。新高考改变了长期以来以统考成绩作为主要依据进行选拔的做法，实行“两依据一参考”的多元录取机制，即依据统一高考和高中学业水平考试成绩、参考综合素质评价进行录取，使得人才选拔和培养更加符合教育规律和人才成长规律。强化高中学业水平考试，引导学生认真学习每一门课程，避免严重偏科，同时将3门选考科目计入高考总成绩，有利于增加学生选择性，体现学生的兴趣爱好、学习潜能和个性特长，促进学生全面而有个性的发展。综合素质评价突出对学生的过程性评价，注重考察学生的社会责任感、创新精神和实践能力。“两依据一参考”多元录取机制的实施，将有效促进从“看分”到“选人”的转变，推进2020年建立中国特色现代教育考试招生制度的目标实现。

考试中心作为专业化考试机构，在贯彻落实《实施意见》，推进考试改革中肩负重任，牵头承担的6项任务分别为：①深化高考考试内容改革；②改进评分方式，加强评卷管理，完善成绩报告；③加强国家教育考试机构、国家题库和外语能力测评体系建设；④增加使用全国统一命题试卷的省份；⑤为残疾人等特殊群体参加考试提供服务；⑥健全诚信制度，加强考生诚信教育和诚信档案管理。新一轮高考改革所取得的重大突破和新的进展主要体现在以下3个方面。

(一)科学构建高考评价体系，深化高考考试内容改革

《实施意见》指出“深化高考考试内容改革”，明确要求“依据高校人才选拔要求和国家课程标准，科学设计命题内容，增强基础性、综合性，着重考查学生独立思考和运用所学知识分析问题、解决问题的能力”。在深化高考考试内容改革方面，考试中心重点开展推动了下列工作。

1.成立考试内容改革专家委员会，建立高考评价体系。成立了包括教育专家、教育测量专家、命题专家、课程标准研制专家和中学教育教学人员在内的专家委员会，为高考内容改革提供智库支撑。成员专业性强、背景广泛，有利于体现各方诉求，提升高考改革的科学性和权威性。专家委员会提出了

“一核四层四翼”的高考评价体系框架，(见图1)把握和谋划好高考内容改革的整体布局，一体规划和解决好高考“为什么考”“考什么”“怎么考”的问题。



图1 高考评价体系框架

2.准确把握高考试核心功能，科学设计“四层”“四翼”内容。首先，准确把握高考试核心功能。高考试评价体系的“一核”就是高考试的核心功能，着力解决“为什么考”的问题。2017年7月，国务院召开高考试综合改革工作会议。刘延东副总理强调，要充分发挥考试的育人功能和积极导向作用，紧紧围绕“立德树人、服务选才、引导教学”的核心功能，突出对能力和素养的考查。高考试核心功能的明确，为全面、系统深化高考试内容改革提供了方向指引。

“立德树人”是高考试育人的重要使命。高考试坚持立德树人，最根本的就是要全面贯彻党的教育方针，解决好“培养什么样的人、如何培养人以及为谁培养人”这个教育的根本问题。高考试作为教育的重要环节和组成部分，要贯彻党的人才培养意志，弘扬社会主义核心价值观，充分挖掘不同学科的育人资源，形成育人合力，引导学生坚定道路自信、理论自信、制度自信、文化自信。

“服务选才”是高考试的基本功能。高考试要立足于服务国家、服务高校选才这个基本点，为不同类型的高校选拔出符合要求的新生。围绕科学选才、提高质量、促进公平这个核心和关键，进一步探索和完善评价人才的办法，保证较高的信度和效度，注重提升考试的区分度。科目设置、考试内容的选取应与高等教育对于人才的知识结构需求相契合，注重对实践能力、创新精神、社会责任感等综合素养的考查。

“引导教学”是基础教育对高考试的现实需求。高考试因其连接高等教育与基础教育主渠道的特殊地位，对于高中教育教学，客观上具有“指挥棒”的作用。因此必须处理好高考试改革与基础教育改革的关系，高考试改革要与高中课程改革在目标上同向同

行,在路径上相向而行。一是高考改革要衔接课程改革,促进核心素养的培育养成。新修订的课程标准以核心素养为统领,承载着新的教育教学理念。高考要通过考试评价手段落实核心素养要求和改革理念。二是高考改革要助推教学改革,促进学生全面而有个性发展。通过深化考试内容改革,引导教学加强自主学习、探究学习、合作学习,着重培养学生的创新精神、实践能力等。三是促进可持续发展,培养终身学习的意识和能力。以互联网、人工智能等为代表的科技产业正在重塑整个世界,人们的教育观念也发生着重大的变化,其中最重要的变化是培养终身学习的能力。高考应从终身学习的视角出发,适应这一新的时代要求,为学生的终身学习奠定坚实的基础。通过改革考试内容和形式,增加考试机会,呈现开放性、综合性和多样性的特点,为社会培养可塑性强、能持续学习的人才。高考改革与课程改革相辅相成,两者各司其职,相互配合,不断促进教育公平、提升教育质量。

准确把握“立德树人、服务选才、引导教学”的关系。高考改革涉及各方复杂的利益诉求,立德树人就是各方最大的公约数。只有紧紧围绕立德树人来推动高考改革,才能确保高考改革的方向和价值导向。服务选才和引导教学必须建立在坚持立德树人的前提下,是高考实现立德树人的两个根本手段。只有科学发挥服务选才和引导教学的功能,高考才能将立德树人的功能落实到位。

其次,科学设计“四层”考查内容。“四层”指的是“必备知识、关键能力、学科素养、核心价值”的考查内容,着力解决“考什么”的问题。新时代对人才培养提出了新的要求,高考只有主动迎接这些变化和挑战,才能更好地适应经济社会发展对多样化高素质人才的需要。高考考查内容的确定既要依据基础教育人才培养目标,明确高中各学科课程标准中关于知识、能力、学科素养及核心价值方面的具体要求,又要依据国家人才培养和高校人才选拔要求,明确各级各类高校各专业选拔人才的共性需求。

“必备知识”是学生长期学习的知识储备中的基础性、通用性知识,是学生今后进入大学学习以及进行社会实践所必须掌握的关键内容。“关键能力”是指在学生掌握基础知识和基本技能的过程中,培养支撑学生终身发展、适应时代要求的能力,主要包括独立思考、逻辑推理、信息加工、语言表达和文字写作能力、创新能力等。“学科素养”是指学生和社会生活实践或科学研究的复杂情境中,能在正确的思想观念指导下综合运用学科知识能力处理并解决复杂任务的综合品质,它是知识、能力与情感态度的综合。“核心价值”是指以社会主义核心

价值观为统领的科学的 worldview 和人生观、正确的价值观的综合,高考要旗帜鲜明地弘扬社会主义核心价值观,整体上强调对学生核心价值的引领。

第三,创新研发“四翼”考查要求。“四翼”指的是“基础性、综合性、应用性、创新性”考查要求,着力解决“怎么考”的问题。

一是“基础性”。高考通过加强对基本概念、原理、思想方法的考查,引导学生重视基础,将所学知识和方法内化为自身的能力。二是“综合性”。高考试题设计注重素材选取的普遍性,突出知识体系的完整性和知识间的联系,要求学生能够基于试题情境深入思考,整合所学知识得出观点和结论。三是“应用性”。高考注重将学科内容与国家经济社会发展、科学进步、生产生活实际等紧密联系起来,通过设置新颖的问题情境,考查学生灵活运用所学知识解决实际问题的能力,引导学生关注社会进步和科学发展。四是“创新性”。高考通过增强情境的探究性和设问的开放性,允许学生从多角度思考,对同一问题或现象得出不同的结论,考查学生批判性、创新性思维能力。

3.深化考试内容改革,提升考试服务质量。《实施意见》发布3年多来,考试中心发挥专业化考试机构的特长,在深化考试内容改革上全力以赴,做了大量卓有成效的工作。主要体现在以下3个方面。

一是坚持立德树人,突出高考的思想性和育人功能。高考着力考查社会主义核心价值观,弘扬中华优秀传统文化、革命文化和社会主义先进文化,引导学生增强宪法意识、国家意识和社会责任感,增强“四个自信”。

二是贯彻改革要求,修订考试大纲,提升服务选才和引导教学的功能。考试大纲是高考命题的规范性文件和标准,2016年考试中心对考试大纲作了较大程度修订,这既是巩固内容改革成果,加强与高中课程标准的衔接,同时也是为制订2020年版基于新课标和新高考考试大纲的关键举措。

三是实行“一纲多卷”,确保分省命题调整平稳顺利。按照《实施意见》要求,到2016年共有26个省份使用全国卷。面对命题格局的重大调整,考试中心多次赴相关省份开展调研工作,了解各地教育教学情况,指导做好命题调整工作。为保证考试安全,使试题更好符合不同省区的教育发展水平,发挥高考良好导向作用,考试中心共命制3套“3+文综/理综”试卷、1套“3+3”试卷。目前北京、上海、天津、江苏、浙江等省市实行分省市命题,形成了全国统一命题和少数省市自主命题相结合的新格局。

近年来社会各界给予高考试题较高评价。基于

第三方的全国范围大规模高考评价社会调查显示,中学教师、学生、评卷教师等对试卷整体满意度较高,平均评分为8分(满分10分),认为试题稳中有新,科学、公平、规范,难度适中,区分度较高,较好地考查了考生各科能力和素养,考试大纲修订内容落实到位,体现了考试内容改革理念。

(二)建设中国特色现代教育考试国家题库

建设中国特色现代教育考试国家题库,既是高考改革的使命,也是建立中国特色现代教育考试招生制度的必然要求。国家题库建设立足中国国情、社情、教情和考情,深刻分析教育考试发展和题库建设发展规律,攻克题库建设中面临的世界难题和挑战,使国家题库更好地服务于考试事业的发展。国家题库建设是实现教育考试专业化、系统化、科学化发展战略的核心标志以及推动考试内容和形式改革的重要保障。

1. 教育考试题库现代化建设历程。20世纪90年代起,考试中心开始了题库建设。经过几十年积累,题库建设取得了重大进展,初步建立了一套实际可行的基于题库的命题工作机制,开发集成了一个围绕题库技术核心和外围配套设施的稳定可用的国家题库系统1.0版本,并为有关考试项目储备了数量可观的优质试题。国家题库1.0的建设,提升了我国教育考试的安全性、科学性以及处置应对突发事件的能力,有效保障了考试科学、安全平稳地进行。

在新形势新要求下,国家题库2.0开启了新征程。国家题库2.0建设以“中国特色、世界领先、行业标杆”为总体目标,为从根本上改变我国高利害考试的命题模式创造条件,实现考试命题的流程化、常态化、开放化,发挥命题在考试中的枢纽和龙头作用,服务并保障考试内容和形式改革,增强考试的公平性、科学性和对教育教学的导向作用。

2. 国家题库2.0建设的具体目标。国家题库2.0从建一个“仓库”改进为建一条“流水线”。国家教育考试题库系统不再只是单纯、机械地存储试题的数据库,而是建成以题库数据库为核心,包括征题模块、组卷模块、考试模块、阅卷模块、分析报告模块的闭环全流程功能完全版。①从目标管理改进为过程管理。在题库建设、运行、管理的过程中,可随时查看题库系统的工作情况,及时发现问题,在系统运行的过程中不断迭代优化。②从经验分散型改进为基于数据和信息的可追溯可量化。试题的生命信息是全程可追溯的,包括题目质量评价、题目来源、难度预测、考试使用情况、事后统计分析的结果等。

3. 国家题库2.0总体框架。(见图2)国家题库2.0兼顾“学科通用性和个性化”,注重“技术融合和

机制创新”。通过将富有中国特色的考试模式与现代化信息技术、教育统计测量技术和人工智能技术相结合,全面试验和落实考试招生制度改革的新要求,服务于考试内容与形式改革,形成涉及涵盖命题、考试、阅卷、数据分析、结果报告的考试全功能闭环,为教育考试提供切实的便利。

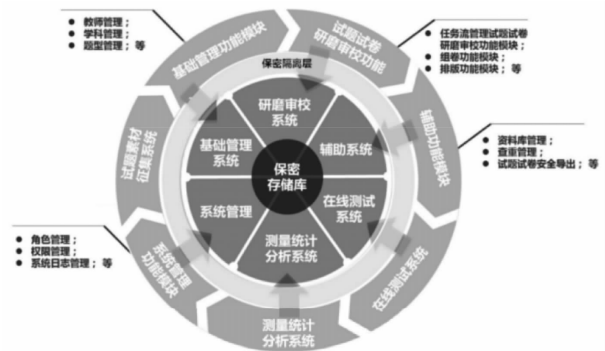


图2 国家题库2.0总体框架

国家题库2.0以“系统平台化管理、学科个性化设置”为设计原则,通过提炼考试和学科的通用性,进行规划化、标准化和平台化的建设和管理。考试和学科个性化通过配置包、插件组实现,不同考试、学科根据自身的特点只需要在通用模板的基础上进行配置封装。

试题属性集合是题库的框架和基石,高考题库试题属性的编制可以称为题库试题的基因测序。目前语文、数学、英语试题学科属性编码已经固化到征题系统中,这将成为高考征题的重要标准。试题属性作为试题进入系统的核心标记,影响着主观题设计、分数报告呈现形式、阅卷评分和效度研究等多个环节,对题库建设具有重要的作用和意义。

(三)加快教育现代化,推进外语能力测评体系建设

习近平总书记多次强调,要提高我国参与全球治理的能力,增强我国在国际上说话办事的实力,需要一大批具有全球视野、熟练运用外语、通晓国际规则、精通国际谈判的专业人才。推动外语教育和考试改革,提高国民外语能力,是为实现“两个一百年”奋斗目标提供智力支持和人才保障的重要措施。

1. 外语测评体系建设的背景及目标。改革开放以来,我国外语教育得到快速发展,但是国民现有外语水平与国家发展需求还有较大的差距。外语考试作为人才选拔和培养的重要手段,仍存在以下突出问题:一是缺乏统一标准,不能满足社会对高质量考试的要求;二是对外语教学的积极导向不足,不利于促进教学成效的提升;三是国际认可度不高,不利于提升教育国际化水平。《实施意见》提出

加强“外语能力测评体系建设”,从国家层面对外语考试综合改革和系统化建设提出了明确要求。

外语能力测评体系建设的目标是:改变现有考试不全面、不系统、不衔接的局面,建立具有中国特色、国际水准、功能多元的外语能力测评标准和考试体系,更好地服务于科学选才,服务于外语教育教学发展,促进学生外语综合能力的提升。外语能力测评体系的建立将有助于提高考试质量和效益,推进外语教育教学改革,提升国民素质和教育国际化水平。按照教育部的部署,考试中心负责承担外语能力测评体系的建设任务。其中,制定中国英语能力等级量表和研发国家英语能力等级考试是重中之重,量表是核心基础,等级考试是关键。

2.中国英语能力等级量表。中国英语能力等级量表是在统一的标尺上对我国英语学习者运用英语能力的系列描述,聚焦语言运用,充分考虑我国英语学习者能力发展规律及教学现状,分为初级、中级、高级三个阶段,每个阶段包含三个级别,即“三段九级”,涵盖了我国各类英语学习者的能力层次,可为英语学习、测试提供能力目标参照,为各种英语考试的能力等级定位提供标尺,有利于解决我国各项英语考试标准各异、教学与测试目标分离、各阶段教学目标不连贯等问题,提升考试内容的科学性、定级的准确性,实现不同考试成绩之间的可比性,为不同学习成果的沟通互认提供依据,推动英语教育“一条龙”建设。

3年多来,中国英语能力等级量表项目组建立了由200多位一流专家学者组成的研究团队,研制工作始终严格遵照国家科研项目管理规范,按照“框架设计、指标构建、语料建设、能力分级、结果验证”五大步骤,充分参考各学段现有课程标准、考试大纲、教材,开展大规模实证研究,广泛征求教研人员和一线教师的意见,现已如期完成量表研制工作。量表理念与教学改革理念高度一致。以新修订的高中课程标准为例,新课程标准提出英语学科核心素养的四大要素,在量表中有大量对应的描述语,而且更加具体,有助于课程标准的落实。

量表推出后,将对我国外语教学和考试改革起到积极促进作用。一是提供考试质量保障。为各类考试的内容设计、试题命制、评卷及成绩报告提供科学的能力标准,使考试各环节有章可循。二是提供考试对接基础。为国内外考试提供衔接定位的统一标尺,提升考试可比性,推动国内外考试的对接与互认。三是提供多元测评支撑。为英语教学的过程性、终结性等测评方式提供能力参照标准,促进多元评价发展。量表作为中国标准得到了国际上的高度认可。2016年12月,中英两国签署《中英教育

合作伙伴行动计划》,明确开展雅思等英国英语考试与中国英语能力等级量表对接研究,现已取得阶段性对接成果。2017年,考试中心与美国教育考试服务中心(ETS)签署合作协议,启动托福等美国考试与中国量表的对接研究。量表的意义不仅在于体现了中国特色、中国水平,而且因其填补了国际语言能力标准的部分空白,也必将成为中国贡献给世界的又一国际标准。

3.英语能力等级考试。英语能力等级考试(简称NETS)是在中国英语能力等级量表的基础上研发的、包含多个等级的英语水平考试体系,是实施测评体系建设的另一项重要抓手。针对现有考试多、标准不一、考查内容不全面、对教学反馈不足等问题提出4个主要建设目标:一是树立中国标准,开发国家考试;二是提供等级衔接的考试体系,为学生能力发展测评提供连贯有序的阶梯;三是有效测评,以评促学;四是一考多用,提质增效。

英语能力等级考试具有3个显著特点。一是标准统一,考查全面。依据量表设计,级别定位清晰连贯,剪系统性强,强调语言综合运用能力,增加听说考查比重,积极发挥考试对外语教学的导向作用,为学生能力发展提供有序阶梯。二是成绩报告信息丰富,有助于实现一考多用。改变传统考试只提供总分的成绩报告模式,提供“总体与分项评价兼有、量化与质性描述并重”的多维成绩报告单,让成绩单“会说话”,更好地满足学校、用人单位和教育行政部门的多样化评价需求,有助于推动考试招生制度改革。三是对接国际,提高我国考试的国际认可度。体现国际语言测试先进理念,注重考试效度研究,开展与国外知名英语考试、量表对接研究,推动我国英语考试尽早得到国际认可。

三、着眼未来发展,实现重点突破

党的十九大报告对教育的深刻阐述为高考改革指明了方向,面向未来,将从5个方面实现重点突破。

1.建设高考评价体系,健全国家考试标准。考试中心建设高考评价体系,建立健全国家考试标准。基于高考评价体系整体框架的顶层设计,形成科学合理的学科考查目标和内容,制定切实可行的学科测评方案,为未来10年到20年高考内容改革提供强大引擎和支撑。

2.打造教育考试题库2.0,铸就国家考试重器。国家题库建设以服务 and 保障教育考试改革为出发点,不断强化对考试特别是命题工作“提质、增效、保稳、控险”的作用,坚持中国特色、突破世界难题、深耕细作,铸就教育考试的国之重器。通过国家题库建设使用标准和规范,加强标准建设,引领业态

发展,打造新时代教育考试改革得意之作;通过信息化、专业化、现代化、国际化的题库平台,为我国从教育考试大国走向教育考试强国助力。

3. 推出英语能力等级考试,优化英语学习生态。按照“整体设计、重点突破、试点先行、稳妥推进”的建设原则,待先行突破级别顺利推出、新高考顺利实施后,积极创造条件推动高考英语科目纳入等级考试体系,起到“一考多用,提质增效”作用,更好地发挥以考促学功能,推动英语教学改革,优化英语学习生态。

4. 助推高考综合改革,完善考试招生体系。上海、浙江高考综合改革试点平稳落地,为后续进入改革试点的省份提供了有益经验。但在改革中也出现了一些新情况、新问题,需要及时总结完善经验。在下一步推进改革的过程中需要引起重视的问题有:①制订新高考统考科目和学业水平考试等级考科目的考试标准。学业水平考试既要成为检测高中教育教学的一把有效的尺子,又要为高校人才选拔服务,其考试标准制订工作需要及早开展。②进一步加强专业化考试机构建设。学业水平考试的命题和组织管理成为各省级考试机构未来的主要任务,迫切需要一支专业化水平高的队伍与之相适应。为了提升考试的科学性和权威性,需要加强命题管理人员、命题教师的队伍建设,提升命题人员的专业水平,为新高考各项工作的顺利推动保驾护航。

5. 坚持新时代发展理念,搭建合作研究平台。为实现高考改革目标,考试中心坚持“创新、协调、绿色、开放、共享”新时代五大发展理念,搭建合作研究平台,为建设中国特色的现代化考试招生制度做出贡献。①坚持创新的发展理念。加强国家各级

考试机构、高等院校、高新企业的合作,创新考试业态发展机制。②坚持协调的发展理念。发挥专业化考试机构的作用,加强与高校、各省考试机构、基础教育部门的统筹协调,分工合作,共同解决新高考推进过程中的难点问题。③坚持绿色的发展理念。实现合作的效益,助力学生成长成才,减少改革的成本,增进改革的成效,促进改革健康、持续开展。④坚持开放的发展理念,提升中国考试地位,变考试大国为考试强国。在打造高质量考试项目的基础上,与英国的文化委员会、剑桥评价和美国的ETS、ACT等国际考试机构开展合作,加强考试文化交流,共同推进中国英语等级量表等项目与国外考试的对接,扩大中国考试影响力。⑤坚持共享的发展理念。考试中心将努力提升考试服务功能,最大化提供专业的、广泛的考试资源,共同推进考试事业发展。

中国特色社会主义进入新时代,我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。教育考试工作者应提高政治站位,全面贯彻落实党的十九大精神,准确分析当今社会主要矛盾在考试招生领域的具体表现形式,准确把握新时代对高考改革提出的新任务、新要求,积极回应人民群众对高考的新期待,进一步增强推进高考改革的责任感紧迫感,奋力前行,勇开新局,在党和国家事业发展大局中谋划和推进改革,构筑适应新时代的现代化考试招生制度,为提升教育质量、促进教育公平做出新的更大的贡献。

(原文出处:《中国高等研究》2018.3)

(上接第3页)

四是大力推进国家题库建设,提升支撑考试内容改革的专业化水平。现代化题库是教育考试机构的核心竞争力,对保障命题质量和考试安全发挥着重要作用。要大力推进适应改革要求的新型国家题库建设,构建覆盖命题全流程的题库系统,形成完备的命题工作机制。要积极探索面向社会征题

的机制,集思广益,丰富试题来源,大量吸纳密切联系社会实际的素材。要加快建成现代教育考试题库管理体系,完成题库由试题的存储库向全流程、多功能、信息化、智能型的题库系统的转变,为保证命题的质量和安全、优化分数的阐释和使用提供足够的技术支撑。

(原文出处:《中国教育报》2018.12)

改革开放 40 年来高考政策变迁的反思与前瞻

刘恩贤

摘要: 高考制度恢复后一直处于变革与调整过程中,始终针对不同时期的不同政策问题完善升级,具有明显的周期性、阶段性特点。改革开放以来经历了三次持续转型升级的版本:以高中会考与标准化考试为核心特征的高考改革 1.0(1978—1997 年),以扩招、科目设置与命题方式改革为核心特征的高考改革 2.0(1998—2009 年),以分类考试、综合评价、多元录取为核心特征的高考改革 3.0(2010 年至今)。要办好人民满意的教育,必须构建人民满意的高考制度,必须推进高考的政策创新、实践创新、理论创新,使高考制度更加成熟定型。

关键词: 改革开放;高考;政策变迁

高校统一招生考试制度作为我国的核心教育制度之一,在改革开放 40 年的历史丰碑上写下了浓墨重彩的一笔,发挥了不可替代的重要作用。没有通过高考选拔出的一批批优秀人才,就没有改革开放的伟大成就。高考的核心价值始终在于从制度层面保障人民群众公平接受高等教育的权利及高校人才选拔质量,这是高考作用于经济社会发展的根本立足点。高考制度在恢复之后一直处于变革与调整过程中,始终针对不同时期的不同政策问题完善升级,具有明显的周期性、阶段性特点。改革开放至今,高考共经历了三次重大政策调整,其中既有历史渊源也有现实逻辑,蕴含着过去、现在和未来的现象变化及其演进规律。在当前新高考改革的大背景下,对高考政策的变迁进行全局性分析,尤其是对不同政策过程 and 不同政策环境进行全面回顾十分必要。鉴于此,本研究以改革开放以来重大事件发生或重要文件发布的关键节点为界,以政策问题、政策制定、政策执行的逻辑过程作为分析框架,对决定高考历次转型升级的重要政策文本进行系统梳理,对政策执行过程进行全面反思并进行前瞻性探索,为新高考改革的深入推进提供借鉴。

一、高考改革 1.0(1978—1997 年):高中会考与标准化考试

政策问题是指有待实现的需要、价值或机会,不论其是怎样确定的,都是可以通过公共行为实现的。虽然高考制度在 1977 年恢复之后取得了巨大

成效,整个社会风气为之大变,但其中的一些问题引起了党中央、国务院和社会各界的广泛关注。邓小平同志在 1978 年全国工作会议上曾经指出:“考试是检验学习情况和教学效果的一种重要方法,如同检验产品质量是保证工厂生产水平的必要制度一样。当然也不能迷信考试,把它当作检查学习效果的唯一方法。要认真研究、试验、改进考试的内容和形式,使它完善起来。”时任国务院总理赵紫阳在 1981 年 11 月召开的第五届全国人民代表大会第四次会议上所做的《政府工作报告》中,严肃批评了中学片面追求升学率的问题。此后,对高考改革和考试科学的理论研究开始引起高度重视。1982 年 11 月,国家教委组织召开了首次高考科研讨论会,认为高考存在的主要问题有四个:一是高校录取新生的自主权比较小,对专业特点兼顾不够;二是录取新生凭统考决定取舍,没有与考生在中学的学习成绩结合;三是不注意人才预测,招生计划带有一定的盲目性,招生来源与毕业分配结合不紧密;四是由于考生多、录取少,就业困难,造成了考生间的激烈竞争,中学生对照高考科目分类安排学习,产生了偏科现象。这些问题作为政策问题,成为高考研究者关注的重点。《人民教育》杂志于 1984 年围绕“现行高考分类、科目设置和计分比例存在哪些问题”“改革应该遵循什么原则”“提出当前可行的新方案”三个问题组织开展了关于高考改革的讨论,出现了一批理论研究成果。国家领导人

对于高考的高度重视,学术界对于高考研究的持续推进,使得政策问题迅速聚焦,为此后的高考改革提供了重要依据和决策参考。

政策问题界定之后,就进入了政策修订或制定的过程。从高考同外部的关系来看,高考既受经济社会基础的制约,又反过来推动经济社会发展。20世纪80年代初,世界范围内兴起的科技革命,为我国经济社会发展带来了新的机遇与挑战,高考迎来改革的重大政策契机。1984年10月,中共十二届三次会议审议通过的《中共中央关于经济体制改革的决定》提出:“科学技术和教育对国民经济的发展具有极其重要的作用。随着经济体制的改革,科技体制和教育体制的改革越来越成为迫切需要解决的战略性任务”,确定了“着力创建充满生机和活力的社会主义经济体制”的目标。为此,中央成立了由胡耀邦、赵紫阳亲自主持的科技、教育体制改革文件起草领导小组。在经历了11次修改之后,《中共中央关于教育体制改革的决定》于1985年5月正式颁布。该文件在很大程度上吸收了上述关于高考的理论研究成果,主要强调了两个方面:一是改革高等学校的招生计划和毕业生分配制度;二是扩大高等学校办学自主权。文件提出“做好发展高等教育的总体规划和人才需求的中长期预测,切实改进招生计划工作,努力克服招生计划同国家远期和近期需要脱节的状况”;规定“不论哪类学生,都必须经过国家考试合格,由学校录取”,“改革大学招生的计划制度和毕业生分配制度,改变高等学校全部按国家计划统一招生,毕业生全部由国家包下来分配的办法”,决定实行国家计划招生、用人单位委托招生、在国家计划外招收少数自费生三种办法。一系列高考改革随之启动。

从政策执行上看,大的政策框架确定之后,就要拿出在行政上可行的具体方案。这次改革围绕高中会考和标准化考试两个关键环节,采取了相对稳妥的试点先行的做法。经国家教委批准,上海在1985年率先开始了高中会考试点,并在此基础上实行单独命题考试和普通高校录取办法改革。同年,国家教委批准广东率先进行英语、数学的标准化考试试验,致力于创造适合中国国情的标准化考试。1989年,国家教委制定《普通高等学校招生全国统一考试标准化实施规划》《关于试行普通高中毕业会考制度的意见》,对考试标准化和毕业会考做出了具体部署。高校录取新生时,不再以考生高考成绩为唯一依据,而是依据考生的相关科目选拔考试的成绩,参考高中会考成绩以及中学提供的考生所学选修课的成绩、参加各种课外兴趣小组与竞赛项目的表现和能力等,综合考虑,择优录取。1991

年,国家教委颁布《高中毕业会考后普通高校招生全国统一考试工作实施方案(试行)》,文件决定从当年开始,全国各省、自治区、直辖市陆续进行普通高中毕业会考,逐步实现考试的标准化。1994年4月,国家教委颁布《普通高等学校招生全国统一考试建立标准分数制度实施方案》,决定在广东、海南工作的基础上,扩大到部分有条件的省。1995年,除上海市继续进行教育综合改革试验外,全国各省、自治区、直辖市都采用高中毕业会考后的高考科目组设置试验方案(俗称“3+2”方案)。

这次高考改革从一系列政策试验到新高考制度的建立,适应了改革开放加速推进过程中对于高层次人才的需要,从内容到形式都发生了深刻变化,呈现出既稳妥又积极的特点。高考恢复之后各项政策渐趋成型和稳定,反映了高考改革从宏观到微观、从试点先行到政策推广、从单项改革到多元改革的不断深化历程,有关做法在今后的历次改革中都得到了沿用,奠定了比较坚实的经验基础。通过这次改革,高考逐渐成为促进适龄青年自觉学习科学文化、造就更多的知识型劳动者的激励机制,而不再是“脑力劳动者的选拔赛”。但从唯物主义辩证法的角度看,任何事物都有两面性,这次改革既没有完全解决前文所提到的各类问题,也不可避免地附带产生一些新问题。随着经济社会持续进步,人民群众对于高考公平的诉求更加强烈,但这次高考改革只是在一定程度上满足了社会各界对改革高考内容、高考形式的期待,只是发挥了精英教育的入口把关作用,无法满足越来越多的考生日益增长的接受高等教育的需求。户口、身份等高考附属物一方面进一步扩大了脑力劳动与体力劳动的差别,另一方面加剧了高考竞争的激烈程度。同时,高考选拔人才的标准往往限于对于基础知识和标准答案的掌握程度,而忽视了科学精神、科学方法的培养,影响了学生的自我全面塑造,制约了整个教育系统教育理念、教育方法的改进。

二、高考改革2.0(1998—2009年):扩招、高考科目设置与命题方式改革

20世纪90年代末,科技进步日新月异、知识经济初现端倪,民族素质和创新能力越来越成为综合国力的重要标志。教育显现出了与经济社会发展水平的巨大差距,高等教育的供求矛盾越来越突出。高考自然首当其冲,既成为众矢之的,又成为希望所在。90年代频繁的改革体现了政府和社会各界对理想高考的追求,但也从侧面反衬出高考本身存在的问题之多。尤其是对于“一考定终身”、片面追求升学率、过度的应试教育倾向等问题,广为社会各界诟病。许多人认为,高考对中等教育教学的

“指挥”已经渐渐偏离正确轨道,不仅造成片面教学以及随之而来的学生知识结构缺失(尤其是非考试科目),而且带来学生偏科的问题。由此一度引起关于是否废除统一高考、是否增加考试机会、是否提高入学率等问题的激烈争论,使得高考成为教育界百家争鸣的战场之一。同时,21世纪的中国靠什么支撑发展,知识经济时代需要什么样的高等教育,广大人民群众对高等教育有什么样的期盼等一系列问题又摆在了决策者面前。为此,教育部于1998年12月制定《面向21世纪教育振兴行动计划》(以下简称《行动计划》),提出“到2000年,积极稳步发展高等教育,高等教育入学率达到11%左右;到2010年,高等教育规模有较大扩展,入学率接近15%,若干所高校和一批重点学科进入或接近世界一流水平。”“相应地,高校招生考试制度必须坚持改革,主动适应时代的特点及其对人才素质能力结构的要求,着力引导人才全面素质的提高和创新人才的培养,使高考的作用进一步完善。”该文件的颁布,标志着我国高校扩招政策的正式确立,从此开启了高等教育大众化进程。

1997年亚洲金融危机成为高考改革的重大政策环境,间接促成了高等学校的超常规扩招。中国受金融危机影响,经济增长压力巨大。1998年11月,汤敏和左小蕾夫妇上书时任国务院总理朱镕基,建议扩大高等教育招生规模。在这份被许多人认为是“大学扩招第一声”的建议书中,列出了扩招的五大理由:一是扩大高校招生每年可增加一千亿元左右的消费需求;二是扩大高校招生可部分缓解当前就业压力;三是通过挖潜与增加投资,我国现有大学有能力承担招生量增加一倍的任务;四是配合助学贷款系统,大部分群众愿意也能够承担全额学费;五是扩大高校招生对提高民族素质,加强我国在知识经济时代的竞争力必将产生深远影响,建议很快被采纳。1999年6月初,朱镕基主持召开国务院总理办公会,决定大幅度扩大高校招生规模,并在6月15—20日举行的全国教育工作会议上宣布。6月16日,原国家计划发展委员会和教育部联合发出紧急通知,决定1999年中国高等教育在年初扩招23万人的基础上,再扩大招生33.7万人,这样普通高等院校招生总人数达到153万,当年普通高等院校招生增幅达到42%。这一决策引起了社会各界的强烈反响,成为当年最受老百姓欢迎的教育政策之一。扩招使得高等教育毛入学率快速上升,2002年就达到了15%,标志着我国高等教育正式从精英教育阶段进入大众化阶段。总体来看,这次大规模扩招主要还是中央决策层面审时度势“自上而下”做出的顶层设计。因为在此前关于考试招生

的理论研究当中,并没有出现关于高等教育大规模扩招的相关研究。虽然此后曾经一度出现是否应该大规模扩招的广泛争论,但我国高等教育在校生规模在这一时期超过美国成为世界第一,无可争议地成为高等教育大国。

此时,推进素质教育、克服应试教育倾向、扩招成为关键政策问题,新一轮高考改革顺势启动。《行动计划》提出:要从有利于中小学实施素质教育、高等学校公平选拔合格人才、扩大高等学校办学自主权和社会稳定的原则出发,进行高考科目、内容、方法和制度的改革试点,增加对学生能力和综合素质的考核分量,探索适合不同地区和学校特点的高等学校招生、考试、评价的方法和制度。1999年2月,教育部制定《关于进一步深化普通高等学校招生考试制度改革的意见》,揭开了这一时期高考改革的序幕,主要涉及四个方面的改革:一是高考科目设置改革,决定在全国推行“3+X”科目设置方案;二是高考内容改革,更加注重能力和素质的考查;三是高考形式的改革,探索统考以外的其他考试选拔形式;四是录取方式的改革,利用计算机技术、网络技术实现招生录取管理的现代化。1999年6月13日,《中共中央国务院关于深化教育改革,全面推进素质教育的决定》,要求每年举办两次高等学校招生考试的试点,鼓励有条件的省级人民政府进行多种形式的高考制度改革试验,扩大学校的招生自主权和考生的选择机会。当年,广东省试行“3+X”科目设置方案,考试内容向“宽”“综”方向发展。2001年,18个省市实行了“3+X”科目设置方案。其中上海、广东、河南“3+大综合+高等学校选择的一门科目”,其余省市实行“3+文科综合或理科综合”。2002年,高考科目设置改革全面深化,全国各省份均实行“3+X”科目设置方案,但不同省份科目设置的具体模式有所不同。“3+X”考试科目的改革,突出了对能力和综合素质的考查,充分体现了经济社会发展对应用型、复合型、创新型人才的需求。2000年,春季高考先后在北京、上海、安徽、内蒙古试点,形成普通高校每年两次考试、两次招生的模式,在一定程度上化解了社会诟病已久的一考定终身的现象。2000年之前,高考一直实行全国一张卷。此后开始实施“统一高考,分省命题”的组织方式,越来越多的省份加入自主命题的行列。到2012年,全国共有16个省市试行自主命题,其余15个省区市采用国家统一命题,进一步打破了长期以来的全国一张卷的命题格局,促进了命题方式的多样化。

总体来看,这次高考改革对于推动中学实施素质教育、扩大高校办学自主权发挥了重要作用,侧重综合能力、素质的考查,在一定程度上扭转了应

试教育倾向,具有重要的进步意义。从建设人力资源强国的角度看,扩招使高等教育培养和造就高层次人才的范围大大扩大。从量变质变的演变规律看,没有量的扩大,难有质的提升。2007年,美国《时代》周刊在《中国:一个新王朝的开端》中指出:中国力量正在上扬,21世纪是中国的世纪。隐含在这种判断背后的是教育产生的裂变能量。在一组组各级各类教育入学率不断提高的数据背后,是国民素质得以跃升、个体创造力得以迸发并汇聚而成的国家软实力。其中,高考和大扩招功不可没。高校扩招作为在教育方面惠及民生的最大福祉,满足了公众对于高等教育的渴求,大学梦不再遥不可及。但是,诸如“3+1”方案、“三南”方案、“3+2”考试、“3+X”考试等调整,这些关于考试科目的组合,始终无法在消灭“应试教育”上有所作为。高考科目和命题方式改革,仍任重道远。

三、高考改革 3.0(2010 年至今):分类考试、综合评价、多元录取

21 世纪第二个十年,是我国全面建成小康社会、加快推进社会主义现代化的关键时期,对于高水平教育、高层次人才的需求比以往任何时候都更加迫切。高考作为一项国家教育考试制度,不仅关系到创新人才的培养、学生的健康成长,而且关系到社会公平的维护、高等教育资源的分配,涉及宏大的社会利益再分配问题,关系到维护我国改革发展稳定的大局。2008 年,美国金融危机爆发并向实体经济渗透,逐步演化成为全球性金融危机。受金融危机影响,我国长期以来主要依靠资源、资本、劳动力等要素投入支撑经济增长和规模扩张的方式已经不可持续,经济增长已从原来的高速进入到中高速阶段,面临动力转换、方式转变、结构调整的繁重任务,进一步凸显了提高国民素质、培养创新人才、破解科技瓶颈的重要性和紧迫性。与 20 世纪 90 年代末的金融危机间接促成了超常规扩招不同,在实现高等教育大众化之后,这次金融危机对我国教育事业提出了内涵发展和质量提升的要求,提出了建设世界高等教育强国、人力资源强国、科技强国的要求。而唯分数论影响学生全面发展、中小学生课业负担过重、中小学择校现象较为突出、素质教育推进困难、创新型人才紧缺、城乡区域教育发展不平衡、加分造假和违规招生现象时有发生等一系列问题,在这一时期叠加凸显。这就对完善中国特色社会主义现代教育体系、健全完善互相配套的一系列考试招生制度,提出了新的更高的要求。

在这一宏观背景下,教育部于 2010 年正式发布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020 年)》(以下简称《教育规划纲要》)提

出,高等教育大众化水平进一步提高,毛入学率由 2009 年的 24.2% 提高到 2020 年的 40%; 主要劳动年龄人口受过高等教育的比例由 2009 年的 9.9% 提高到 2020 年的 20%。对于高校考试招生制度如何适应这一新的目标要求,《教育规划纲要》给出的设计是“分类考试、综合评价、多元录取”三大关键点,意在以考试招生制度改革为突破口,克服“一考定终身”的弊端,推进素质教育实施和创新人才培养。2013 年 11 月,《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》提出,推进考试招生制度改革,探索招生和考试相对分离、学生考试多次选择、学校依法自主招生、专业机构组织实施、政府宏观管理、社会参与监督的运行机制,逐步推行普通高校基于统一高考和高中学业水平考试成绩的综合评价多元录取机制。2014 年 9 月,《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》提出:“2014 年启动考试招生制度改革试点,2017 年全面推进,到 2020 年基本建立中国特色现代教育考试招生制度。”文件决定 2015 年起增加使用全国统一命题试卷的省份,改进考试内容和评分方式等系列改革举措,增强高考与高中学习的关联度,考生总成绩由统一高考的语文、数学、外语 3 个科目成绩和高中学业水平考试 3 个科目(由考生根据报考高校要求和自身特长,在思想政治、历史、地理、物理、化学、生物等科目中自主选择)成绩组成,不分文理科,外语科目提供两次考试机会。2014 年 9 月,浙江、上海作为试点省份,先后发布深化高等学校考试招生综合改革试点方案,2016 年正式启动运行。北京、山东、海南、天津 2017 年也启动了新高考改革。截至 2017 年底,全国已有 28 个省市自治区公布新高考方案。

此次高考综合改革是近年来最全面最系统的改革,是教育综合改革中最重要、最复杂的改革,改革的实施必将对招生考试机构、高校、中学、考生等有关方面产生重大影响。尤为重要的是,这次高考改革体现了现代治理与传统管理理念的不同,更多的采取了教育部向省(区、市)放权和协商的形式,反映出我国高考正在从管理模式走向治理模式。在这种趋势之下,国家教育主管部门的传统角色发生了很大改变,这就使得招考分离、综合评价、扩大高校招录自主权等政策工具发挥了越来越重要的作用。尤其是推行普通高校基于统一高考和高中学业水平考试成绩的综合评价多元录取机制,体现“两依据一参考”要求,代表人才选拔的新模式,应该具有强大的生命力。但在中国传统文化背景下,新一轮高考综合改革能否彻底扭转应试教育倾向,能否发挥高考对素质教育的引导作用,既取决于省级政

府和高校的政策执行力,也取决于考生、家庭和其他社会组织的理性选择。虽然新一轮高考改革赋予了学生更多的科目选择自主权,赋予了高校更多的人才选拔自主权,但仍然存在很多质疑的声音,还有许多问题需要去研究、去改革。如物理学科为何会受到冷落?各选课科目为什么会出现比较严重的失衡问题?科目之间、两次考试之间是否等值?在政策设计上是否存在制度缺陷?又如何弥补这些缺陷?从上海、浙江的高考改革试点情况来看,因学生选学选考趋易避难而出现错位竞争问题,考生用“田忌赛马”策略选学选考,与最初的政策设计初衷出现背离,需要在今后的政策制定或修订中加以关注。

四、前瞻:构建人民满意的高考制度

总体上看,上述三次大的高考政策调整具有明显的周期性特点,不同时期会有不同的政策问题,不同时期不同问题对于利益相关者之间的关系调整也是不一样的。从政策学的角度看,政策既体现需要,也引导需求,还满足需求,其中还有一个程度的问题,均是不可或缺的。解决问题的程度一方面取决于经济社会发展环境,不可能超越当时的实际;另一方面也反映了政策主体对于政策问题的理解和把握,认识水平往往左右政策内容。因此,要办好人民满意的教育,必须构建人民满意的高考,必须推进高考的政策创新、实践创新、理论创新,使高考制度更加成熟定型。

1. 加快政策创新。我国已经初步形成了相对完整的考试招生制度体系,总体上符合国情,权威性和公平性得到社会认可,但正如前文所述,也还存在一些社会反映强烈的问题。我们看到,《教育规划纲要》等文件着眼于有关问题的解决,实现了政策理念上的创新,但政策项目、政策方案的设计还需要加快进度。政府在教育考试中应扮演宏观调控和服务的角色,通过政策、法律和资金宏观引导教育考试的发展方向,并为改进教育考试的质量提供所需的环境支持和服务。政策创新要坚持目标导向和问题导向的统一,既要从2020年基本建立中国特色现代教育考试招生制度的目标倒推,厘清到时间节点、关键任务和主要举措,又要从迫切需要解决的问题顺推,研究明确破解难题的途径和办法。当然,还是要坚持政策试验的办法,先在实践中进行检验和完善并适时调整,有效推动省级政府之间、高校之间的政策交流、政策模仿、政策借鉴。同时,在政策设计当中,选择特定的政策工具不仅是以解决政策问题为导向的,它还折射出政策参与者之间不同利益的博弈。因此,高考政策创新还需要政府、智库之外的社会力量参与,尤其是作为与高考政策

紧密相关的家庭和个人,正在借助网络条件成为政策调整与改革的重要参与者,有必要建立和完善多元治理条件下的政策创新模型,增强高考政策制定和执行的公平性、合法性。这就要求决策部门、考试机构和高等学校依托公共平台,确保高考相关政策信息的及时、有效供给,并使公众意见得到公平表达、公开讨论的机会,从而妥善协调各种错综复杂的利益关系,为利益相关者增强相互理解提供条件,积累支持高考改革的社会资本。

2. 加快实践创新。恢复高考以来的历次改革,基本上都采取了试点先行的方式,试点成功之后再面向全国推广,这是值得高度肯定的。国务院《关于深化考试招生制度改革的实施意见》指出的“唯分数论影响学生全面发展,一考定终身使学生学习负担过重”,却是一个很难得到解决的核心问题。在重人情、关系和面子,社会诚信体系还不完善的现实情况下,要保障社会公平,就不得不主要依据考试分数来录取。当前,要实现有效的实践创新,政府部门必须坚持简政放权、招考分离,进一步扩大高校的办学自主权,丰富和发展综合评价、多元录取的方式方法,把对高考分数的过度关注转移到选人育人上来,真正实现从“招分”到“招人”的转变。实际上,早在1980年,就有学者指出以总分划定录取线的弊端,“往往有些有特长单科分数很高、总分不够的考生未能被录取,而有些各科分数平平甚至主要学科分数偏低的却考上了重点大学。这不仅对选拔人才是一个漏洞,也会促使学生平均发展,或者把主要精力用于容易得分的学科上。”因此,有必要针对天赋异禀人才探索破格录取方式,切实解决高考分数对人才评价的过度依赖问题,实现个性化选拔。同时,建设世界高等教育强国的愿景,隐含着建设面向世界的高等学校考试招生制度的要求,确有开发英文版高考试点并推广之必要。另外,当前还有几个关键实践问题需要关注:如何有效推动高等教育和基础教育改革的结合、如何有效实现学生与高校之间的双向选择、如何有效确保高校自主招生权放而不乱、如何有效提升社会监督的公平公正性等,都需要通过实践创新逐渐加以解决,从根本上打破教招考一体化格局。

3. 加快理论创新。上述三次高考改革的背后,都有理论研究的重要支撑。因为事物是不断发展变化的,主要矛盾和矛盾的主要方面也会因时而异,所以高考理论研究应该根据不同时期发展面对的矛盾和问题不同而不断深化。当前,从宏观上看,高考面临理想与现实的矛盾、教育与社会的矛盾、公平与质量的矛盾、全局与局部的矛盾四对矛盾。从微观上看,高考存在考测能力与公(下转第26页)

高考模式下科学素养培养的困境与思考

——基于江苏高考改革实践的思考

鞠 勤 张 斓

摘 要:科学素养是国家实施创新驱动发展战略的基础,是国家综合国力的体现,基础教育阶段的科学教育是培养和提升公民科学素养的主要渠道,而高考则对基础教育有着强大的导向性作用。现行高考模式下存在的功利化倾向造成了部分理科科目报考人数下降以及科学类课程的“边缘化”。通过坚守育人为本的教育原则,建立并完善高校招生考试制度,改革高校招生录取体制,以及试点真正意义的高校自主招生等方式,可为科学素养的培养建立积极的导向,为高考改革提供决策参考。

关键词:高考改革;科学素养;学业水平考试;招生自主权

引言

科学是人类认识世界的途径,科学素养水平决定着公民的思维方式和行为方式,是实施创新驱动发展战略的基础,是国家综合国力的体现,直接关系到一个国家和民族未来的发展。中国科协 2015 年开展的第九次中国公民科学素质抽样调查显示,2015 年我国公民具备科学素质的比例为 6.20%,虽较 2010 年的 3.27%提高了近 90%,但远未达到美国和欧洲在世纪之交的水平(中国网,2017)。因此,提高公众的科学素养是我国一项长期而紧迫的工程。

科学素养的概念于上世纪 50 年代由美国教育家科南特(Conant)在《科学中的普通教育》中首次提出,他将科学素养定位在普通教育层面,为后来对于科学素养的研究确定了基调。1958 年,美国科学教育家赫德(Hurd)最先真正将科学素养的概念应用在基础教育领域(冯翠典,2013)。上世纪 80 年代,钟启泉教授将科学素养理论系统、全面地介绍到中国。钟启泉教授将科学素养概括为四个方面:①概念性的知识,即构成为科学的主要概念和概念体系;②科学的理智,即科学研究的方法论;③科学的伦理,即科学所具有的价值标准;④科学与人文、社会和技术的相互联系(魏冰,2006)。

无论是从科学素养这一概念的源起,还是后期科学素养理论的形成和发展,我们都不难看出,科

学素养所针对的是普通教育,指向的是所有的学生。科学素养的培养,不仅在于科学概念、原理的学习,科学思维、实践、探究能力的提升,还包括情感、态度的培养,以及科学史、哲学、科学社会学等对科学的人文性的理解(吴晗清等,2017)。可以说,培养和提高科学素养,是为了促进人的综合素质的全面发展和提高,是所有学生作为未来的公民的需要。

对我国公民科学素养的调查结果显示,公民的基本科学素养水平与受教育程度存在着显著的相关性。教育是科学素养的核心影响因素,科学教育主要体现在理科教育当中,学校教育则是目前我国公众提升科学素养的主要渠道(任磊等,2013)。

随着国家“科教兴国”战略的实施,科学教育在学校教育中越来越受到重视。在新一轮基础教育课程改革中,培养学生的科学素养已成为理科课程教学的中心目标,其中包括了科学探究的能力和对科学探究的理解,科学知识和技能,科学态度、价值观以及对科学的良好情感,科学与自身和社会发展的密切关系等内容。目前我国的科学教育已覆盖了从幼儿教育到基础教育、高等教育的整个学校教育阶段,其中高中阶段是培养学生科学态度和科学精神、提升学生科学素养的关键学段(王晶莹等,2015)。

然而我国的科学教育在日益受到重视的同时

也存在着重结论不重过程,重视知识的传授而忽略科学方法、科学态度、科学精神的培养,科学教育与人文教育割裂等问题。高考过于强大的“指挥棒”作用更使得高中阶段的科学教育出现异化。“学而优则仕”的传统观念,现实社会巨大的就业竞争压力,以及众多家庭寄托于子女身上的“大学梦”和对于“知识改变命运”的强烈诉求,使得高考承载了千家万户的切身利益,甚至直接影响到社会和谐和民众对于地区教育的评价。因此,中学费尽心思地围绕高考组织教学活动,国家新课程大纲以及教育行政部门推进实施素质教育等相关文件在高考面前总显得单薄无力。科学教育成了学生在校期间单纯的学习任务,学生可以熟练地掌握各学科的知识体系,解答难题,但难以将所学到的科学知识用于解决实际问题,更不要说科学素养的培养了。高考指挥棒下的科学教育所陷入的困境和面临的挑战需要引起广大教育工作者的关注与思考。

一、高考模式下培养科学素养的现实困境

2008年,伴随新一轮课程改革的推行,江苏开始实施“08 高考方案”,实行“3+学业水平测试+综合素质评价”的高考模式。作为一种考试招生制度,江苏的“08 方案”在设计理念上较以往的高考方案有较大的创新,尤其在科目设置、计分方式、录取机制等方面做了全新的探索。2014年国务院公布的《关于深化考试招生制度改革的实施意见》中明确提出“学业水平考试覆盖所有学科”,“分类考试”,“不分文理科”,并将综合素质评价作为高考录取的参考依据,这些措施的目的就是要科学选拔人才,促进学生整体素质的提高,帮助他们健康成长。2014年,浙江、上海首批开展新一轮高考综合改革的试点。应该说,江苏的“08 方案”与当前新高考改革的核心思想是一致的,都是旨在推动基础教育改革,推进素质教育,减轻学生负担。但是,“08 方案”实施十年来也始终存在着现行高考方案“是否弱化学科地位”“是否影响科学素养培养”的争议,而在

首批试点的浙江和上海也同样存在这种争议。

争议的出现,源于现行的江苏高考方案中,被认为对科学素养的培养最为重要的学科(如物理、化学等)都是作为学业水平测试的选考科目,且最终成绩以等级形式呈现;这在科目报考、高中学科教学方面产生了一系列问题,相应地给高中学生科学素养的培养以及学生升入高校后的后续学习带来了一定的影响。

一是考生功利化的选科导致部分理科人才流失。江苏“08 方案”中,选测科目成绩以等级的形式呈现,等级是按同一学科内选科总人数比例进行划分的;浙江、上海的新一轮高考改革方案中,选测科目成绩是根据考生成绩在同一学科内选科总人数的比例划分等级后再折算成等级分的,并且计入总分。无论是等级还是等级分,其本质是一致的,即考生的成绩高低不是基于学生对于学科知识的掌握程度,而是依赖于参加同一学科考试的人数和他们的水平。由于各学业水平选测科目本身的难度差异和报考相应科目的考生群体的差异,为了能在高考中取得相对好的成绩,并最终被高校录取,学生在选科中必然存在避难就易的现象。不少考生背离自身的兴趣、特长,功利性地选择相对容易取得较高等级的科目,这导致中学教学中出现选择物理化学组合的人数逐年下降。以江苏近十年高考选测科目报考情况来看,选测物理化学科目组合的比例一直处于下降的趋势。据统计,物化组合2008年占考生总数(不含体艺类考生)的比例为33.42%,之后逐年减少,至2017年参加物化组合考试的考生仅占考生总数的24.12%,考生比例较2016年减少14.47%,比2008年下降了27.83%;相反,报考物理生物、物理地理组合的考生比例则大幅增长,物地组合报考比例2017年比2008年增加了43.5%,物生组合报考比例增幅则达到74.66%(见表1)。

据分析,科学类课程报考人数下降明显的原因有二。首先是部分理科考生逐渐转学文科。就理科

表1 2008-2017年江苏各科目组合报考比例

年份	物化	物地	物政	物生	史化	史地	史政	史生
2008年	33.42%	0.18%	0.02%	19.73%	0.18%	15.17%	30.18%	1.11%
2009年	31.79%	1.27%	0.08%	20.59%	0.55%	14.52%	28.90%	2.31%
2010年	24.56%	3.42%	0.33%	20.97%	0.57%	17.48%	27.87%	4.81%
2011年	27.92%	3.08%	0.23%	27.01%	0.53%	13.83%	25.79%	1.61%
2012年	30.66%	4.85%	0.32%	28.15%	0.48%	11.68%	23.13%	0.72%
2013年	31.44%	4.97%	0.33%	29.58%	0.63%	9.78%	22.62%	0.64%
2014年	29.73%	4.76%	0.25%	30.43%	0.37%	9.33%	23.86%	1.28%
2015年	29.71%	4.56%	0.54%	29.50%	0.50%	8.60%	26.00%	0.59%
2016年	28.20%	5.58%	0.30%	30.87%	0.48%	8.87%	24.93%	0.78%
2017年	24.12%	8.01%	0.55%	34.46%	0.58%	8.08%	23.33%	0.87%

考生而言,根据江苏的高考方案他们必考物理,而物理学科本身难度大,优秀学生扎堆,取得理想等级不易,这导致一部分理科考生避重就轻,放弃兴趣爱好,逐渐转学文科。其次是选择理科的考生,除了特别优秀的学生,大多数考生也不首选物化组合。因物理必考,在选择另一门组合时,往往会利用“田忌赛马”的技巧,避开难度较大的化学,选择政治、地理等相对容易取得较好等级的学科。

对于家长和考生在选科上的功利表现,一方面应给予理解,但另一方面,我们也对中学科学教育的现状表示忧虑。理科人才流失,物理化学学科在高中生中受重视程度下降,不利于理工科拔尖创新人才的选拔和培养,部分理工类院校、尤其是一些重点高校表示江苏学生的科学素养有下降的趋势。

北京大学考试研究院院长秦春华曾评论,“根据实证研究,近年来,江苏籍学生进入大学后的数理水平呈现出越来越明显的下降趋势,在参加物理、化学等国际奥赛的顶尖学生中,已渐渐难觅江苏籍学生的身影,……如果因为招生考试制度改革而影响到江浙学生对数、理、化等基础学科的兴趣并进而削弱其能力,对于中国未来长远发展将产生难以估量的影响”(秦春华,2015)。

二是部分中学以功利的态度对待高考,使得科学类课程被“边缘化”。一些中学习习惯于用应试教育的办法应对高考,为了追求语文、数学、外语高分或必测科目加分而出现了课时安排无规律、教学秩序不规范、师资配备不平衡、部分课程的教学质量得不到保证的现象。

从课时安排上来看,有的中学在高二时停课补

习必测科目,高三时只进行语数外和选测科目的教学,这样的做法阻断了学校教育的连续性,割裂了三年的系统学习。江苏省某四星级高中一老师曾分析过目前物理教学的现状:学校安排给物理的学习时间明显减少,课时安排甚至只有过去的一半,学校物理老师闲置较多。对学生而言,上课几乎没有压力,学习缺乏动力,效率低,课后也基本不花时间消化探究。对教师而言,时间紧、任务重,上课只能是“满堂灌”。这样的教学违背新课程理念,陷入了恶性循环。

化学教学更是窘迫。从江苏学业水平测试选科目的单科报名情况来看,6门选测科目中,化学科目报名人数降幅最为明显,2017年较2016年化学科目的考生比例下降幅度达到13.85%,并有继续下降的趋势(见表2)。考生人数的下降直接导致学校化学教学与教研遇到诸多困难和挑战,一些优秀教师闲置,学校对化学的软、硬件配置增速放缓,学生对待化学学习的态度则日益淡漠,他们往往把更多时间放在更为重要的语数外上。

从教学情况来看,一些中学对选考科目采取精准教学的策略,有针对性地帮助考生达到相应的等级要求。一些学校在高中阶段尤其是高三阶段的教学让学生大量“刷题”,以实现对于各类题型的熟练掌握,在知识的广度和深度上以高考的考试标准为依据,而对于科学探究的方法、科学态度、价值观等看似与高考联系并不紧密的内容则基本不涉及。这不只是违背了教育规律,无形中弱化了选测科目的教学,更是削弱了学生对科学学习的兴趣和热情,对学生科学素养的培养和未来的发展都是极为不利的。

表2 2009-2017年江苏化学、地理、政治、生物科目报考比例增幅

科目	各科目报考比例增幅								
	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	2016年	2017年
化学	-3.75%	-22.29%	13.21%	9.49%	2.95%	-6.14%	0.33%	-5.07%	-13.85%
地理	2.87%	32.30%	-19.05%	-2.19%	-10.82%	-4.47%	-6.60%	9.80%	11.35%
政治	-4.07%	-2.73%	-7.73%	-9.84%	-2.09%	5.01%	10.12%	-5.01%	-5.31%
生物	9.88%	12.58%	11.02%	0.87%	4.68%	4.93%	-5.11%	5.18%	5.97%

更值得深思的是,由于中学对物化教育的不够重视,直接导致部分理工科院校招收的学生在知识结构上有所欠缺。对此现象,中国科学院院士、清华大学物理系教授朱邦芳就曾撰文指出:“新课标实施后,学生学习物理的积极性和物理学基础明显下降。”“在高考指挥棒下,沪浙两地的高考改革方案中物理学科比重的大幅度下降,将进一步削弱学生学习科学的热情,这将使得未来中国许多合格的高中毕业生是‘科盲’,将非常不利于我国国民科学精神和科学素质的提高。”(朱邦芳,2016)

三是高校减少选测科目限制,在招生中存在功

利化倾向。招生是高校人才培养的起点。江苏“08方案”最初要求“普通类考生必修科目测试等级均需达到C级及以上等级(技术科目必须合格);普通类考生填报本科院校志愿,选修科目测试等级均需达到B级及以上等级”。后在执行中因出现高考总分与选测科目等级要求不匹配,存在大量高分低等的情况,导致社会矛盾较为突出,又调整为“选修科目测试等级要求由高校自主确定,考生按统考成绩和高校选测等级要求自主填报志愿”。这一调整在一定程度上缓解了考分与测试科目等级不匹配的矛盾,但在实际的操作中,部分高校为了获得更大

的招生空间,大多采用放宽科目限制的办法:一方面,一些高校对选测科目的等级要求有所降低;另一方面,在选测科目上,除方案中指定的物理或历史外,多数高校对另一门科目基本不作限制。2008年为实施“08方案”的第一年,共有77所院校提出了选测科目的要求,到2017年时,仅有32所院校在招生专业中对除物理或历史外的另一门选测科目以“建议”的形式提出了要求(见表3),其余高校则未提出科目要求,其中不乏一些医药类、化工类等对人才特质性要求较高的院校或专业。这固然是高校在生源与专业培养之间努力寻找平衡的无奈选择,但这种放宽科目限制的做法,不能向中学和学生释放高校对专业人才培养要求的真实的信号,同时也出现了诸如没有选考化学而被录取在化学专业的现象,从而导致了一些高校(尤其是理工类院校)所反映的在学生进校后部分学生理科基础知识不足、知识结构有所欠缺、需要补学相关课程的问题。

表3 2008-2017年在江苏招生的普通高校提出选测科目要求的学校数

年份	学校数
2008年	77所
2009年	48所
2010年	51所
2011年	63所
2012年	47所
2013年	37所
2014年	35所
2015年	37所
2016年	35所
2017年	32所

注:以上数据根据2008-2017年《江苏招生考试》公布的招生资料统计。

一系列状况表明,当前科学教育尤其是物理化学教育不容乐观,提升科学素养,改变中学教育状况刻不容缓。

二、对新高考改革的思考与建议

科学素养是衡量一个国家国民素质和科学水平的重要指标。科学教育是培养新一代公民科学素养的重要渠道。在高考对于基础教育的导向性作用依然强大的当下,进一步完善高校考试招生录取制度设计,通过政策引导中学在人才培养理念、模式、学科教学内容方面进行改革,促进学生各方面素质的培养,引导学生和家长从能力、兴趣、特长等方面更理性和科学地规划和选择适合的教育,是推动和促进科学素养培养的有效手段。

(一)教育为本——将基础教育与高考适当“松绑”

高考改革与基础教育改革有着密切的关系,这种关系要求中学去主动了解高校的生源需求,并相应地组织教学,以帮助学生逐步达到高校的要求;但另一方面,从功能来看,基础教育最核心的功能是教育,在传授知识的同时,它还要培养学生的兴趣,促进学生创新精神和综合实践能力的发展。而高考最核心的功能只是为高校选拔适合的人才提供成绩依据,是高校人才选拔的一种方式,并不能作为衡量教育质量的唯一标准。因此,基础教育不应将自身过度地与高考进行“捆绑”,更不能将高中教育异化成高考的培训班。高考不应成为基础教育的指挥棒,我们应该把指挥棒交还给基础教育,变“我考什么你教什么”为“你教什么我考什么”。应从教育规律和人才成长规律入手,以促进学生全面发展,培养多样化、个性化的人才为出发点,引导社会、考生和家长逐步从对高考的“孤注一掷”转变到关注学生综合素质的全面提升上来。在评价标准上,应改变课程评价过分强调甄别与选拔功能的倾向,更多关注学生的全面发展和个性成长。应坚持“适合的教育才是最好的教育”的理念,加强对学生人生观、价值观的教育,尊重和鼓励学生兴趣、特长的发展,以更好培养学生的人文情怀,严谨和实事求是的态度,以及基于证据、勇于怀疑和创新的科学精神。在传授知识的同时,应加强对实践能力培养,增强学生对于科学方法的认知;应打破学科间的壁垒,帮助学生构建科学的知识体系,让学生学会使用科学知识的合力解决实际问题;应利用信息技术手段,探索STEM教育等新教育模式,以培养学生的信息意识和创新意识。

(二)攻克难点——建立并完善高校招生考试制度

《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》对高考科目设置做出了顶层设计。新一轮高考改革赋予了学生更多的选择权,如取消文理分科,考试科目“3+3”模式,计入总成绩的高中学业水平考试科目由考生基于高校要求和自身的兴趣、特长自主选择,等等。但是我们也必须看到新一轮高考改革在实施中出现的问题,如:取消文理分科后,高考数学试卷无法体现文理科差异;学生在学业水平考试科目自主选择过程中的功利化倾向,以及由此带来的理科教育萎缩、科学教育“边缘化”。这些问题的解决,有的可以通过中学开展职业生涯教育等方式对学生的选择进行适当的引导,但更多的是需要在考试选科制度设计上加以完善。

在新一轮高考综合改革中,除数学外,几乎所有能体现科学教育的理科课程都属于学业水平考试范畴。高中学业水平考试是对学生达到普通高中

教育培养目标的程度作出的基础性判断,是鉴定普通高中学生相关科目学习质量的水平考试。根据教育部《关于普通高中学业水平考试的实施意见》的精神,高中学业水平考试计入高考总成绩,学考由此具有了检测高中生学科学习是否达标的“水平考试”和作为高校招生参考依据的“选拔考试”的双重身份(李欣,2012)。因此人们对其科学性和公平性提出了更高的要求,这需要我们进一步完善学业水平考试制度和实施办法。

一是要明确学业水平考试的定位,科学设置考试科目。无论是从构成科学素养的核心要素来看,还是从人才培养的角度来看,科学教育都不应、也无法将科学与人文割裂开来。教育培养的是完整的人,科学素养在每个人的一生中都在发展、深化。对于科学素养的培养不仅仅局限于在校学习期间,科学素养也不仅仅是理工科专业人才才需要具备的基本素质。每一个公民都应该同时具备科学素养和人文素养,二者是紧密联系的。正是基于这样的思想,《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》中就明确提出“不分文理科”,“学业水平考试范围覆盖国家规定的所有学习科目”,希望以此引导学生认真学习每门课程,避免因过早的文理分科导致学生在素质培养中的缺失。因此,在学业水平考试必考科目的设置上,应充分发挥其在多元录取中的重要作用,将学业水平考试成绩作为高考报考条件,各科目合格的考生才能具有高中毕业资格、才能报考普通高校。同时,将学业水平考试必考科目的首次考试时间明确至高二下学期,从而促使中学重视新课程教学,开齐开足各门课程,以引导基础教育健康发展。

二是由于学业水平考试兼具毕业和升学双功能,为保证高校可以有针对性地选拔适合的人才,建议在设定学业水平考试的选考科目时,从人才培养、专业要求、学生的兴趣爱好三个维度进行考虑,由高校在招生计划和招生章程中,根据专业人才选拔要求指定2门课程,考生根据自身特长和兴趣选择1门作为选考科目,高校所指定的2门课程可以原始分计入高考总分。同时,建议高校指定的课程中,将物理和历史分别作为理工科专业和文科类专业的指定选考科目之一。

这主要出于两方面的考虑:首先从学科的特点来看,物理是高科技的基础,中学物理主要是学生对物理学主要领域的知识和概念有正确理解,教他们对物理方法的认知,是培养和提高国民科学素养的重要途径之一(朱邦芳,2016),在所有选考科目中,物理学科可以直接反映学生的理科认知能力。而历史学科也是同样,它在提高人文素养方面有着

不可替代的重要作用。其次,从江苏高考改革十年的发展实践来看,江苏“08方案”在设计之初就提出“不分文理科”,对于选科要求也没有做出明确的限制,但在实施中出现了选科生源和招生计划不匹配的情况。以2008—2010年为例,这三年中报考物理的考生人数下降明显,一度甚至不足报考普通类本科考生总数的50%(见图1)。这一现象在本次新高考改革首批试点的省份中也同样存在,并引起了一定的关注。出现这种情况的直接后果是考生的选考科目组合与高校的专业限定对生源群体的要求不吻合,也与社会对人才结构的需求不一致,从而给高校的录取带来了矛盾。因此,在2010年江苏对“08方案”进行了调整,文理科分开计划、分开划线、分开录取,并要求文科考生必须选考历史,理科考生必须选考物理。方案调整后,物理科目的报考人数明显增加,文理生源分布也更加均衡。在江苏为新一轮高考改革方案研制所进行的多次调研中,参与征求意见的招生院校、基础教育部门以及考生家长代表也普遍认可指定物理或历史选科,认为此方案更加有利于学科发展和人才培养,能够有效避免因考生任意选科所造成的盲目性和功利性,同时也能满足高校对于人才培养的基本要求。

三是在进行科目改革的同时,应着力提高考试内容和评价标准的科学性与公平性。应建立学术性的课程标准、表现性标准与试题之间的衔接关系,依据课程标准制定相应的表现性标准,确定不同等级所应掌握的课程标准的程度,进而参照表现性标准开发试题,并根据学生的答题情况评定成绩。整个过程应力求专业和严谨。在理科课程的考核内容上,不仅应关注学科知识的掌握,同时应加强对科学思维能力、探究能力以及科学知识在未来社会中的应用等方面的考查,从而对学生的科学素养水平进行全面、真实地测评。在成绩评定上应以学生实现课程标准的不同程度为依据,而不是由应试时所在的考生群体的水平所决定,同时,应对每年的考试成绩进行等值处理,以确保其可比性和公平性(李欣,2012)。

(三)突破重点——改革高校招生录取体制

我国现行的高考制度包括了考试评价制度和录取制度两个基本部分,考试评价制度提供的只是录取制度所需要的各种参数,因此,最终还是应将改革的重点回归到录取制度这一原点上来(刘海峰等,2009)。

1.实现招考分离、多元录取。高考改革的瓶颈并非来源于考试本身的缺陷,而是来源于招生体制的制约。目前中国已进入高等教育大众化阶段,升学问题成为社会关注的焦点,社会公众对于高考公

公平公正的要求和期望很高。但同时我们也必须认识到统一考试在评价学生综合素质方面的局限,应在关注公平的同时,兼顾效率,以实现多元化的改革。建立分类考试、综合评价、多元录取的招生考试制度,根据不同层次、不同类型、不同特点高校的要求,提出分层次、分类型、按批次组织招生录取的办法,以满足不同层次院校对学生的需求。在坚持统考的基础上,实行招考分离,由招考机构负责考试组织,高校负责招生录取,社会负责评价监督。应明确高校在招生中的主体地位,高校根据办学理念和专业的要求选拔合适的考生,教育主管部门通过政策引导、信息服务为高校提供支持,通过建立完整的社会评价、监督机制,完善高考全过程全方位公开机制,以推动中学和高校保障教育公平,从而改进教育教学,提升教育质量。

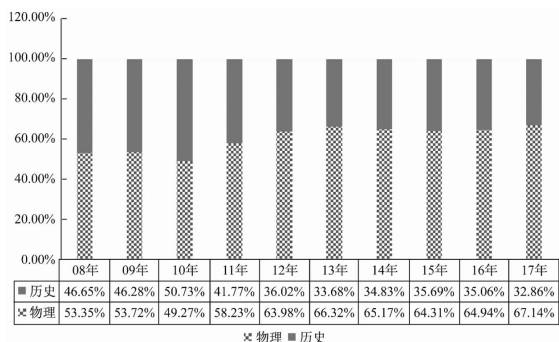


图1 2008-2017年江苏物理、历史科目报考比例

2. 试点真正意义的高校自主招生。新的高考改革应体现政府转变职能的要求。多年来高考改革较少体现高教法赋予高校的招生自主权,特别是从高分到低分计算机平行志愿网上录取机制,将考生分数的作用发挥到了极致,很多省份将投档比例确定为1:1,这基本剥夺了高校招生的自主权。建议在保证公平公正、社会监督的前提下,在少数高水平大学试点真正意义上的自主招生,以此作为统一招生考试录取制度的重要补充,从而打破长期以来“大一统”的高校招生模式和“分分计较”的现状,让高校用适合自己的考核方式或要求,录取适合本校和志愿报考本校的学生。江苏从2001年开始试点的自主选拔录取,以及在此基础上从2015年起开展的综合评价录取改革试点,浙江在新一轮高考改革试点中开展的“三位一体”招生,等等,就是在高校自主招生方面的有益尝试。在江苏的综合评价录取中,把考生的高考成绩、高校的考核结果、高中学业水平考试成绩、中学综合素质评价,以及高校自身的培养特色五个维度作为选拔的标准,以满足不同层次院校对学生的需求,这充分给予了高校更多的自主选拔权,使高校可以对学生的思想品德、学习能力以及人文、科学素养等进行全面考核,从而

提升了高校人才选拔的针对性和有效性,有助于实现科学选才。建议在条件成熟的前提下进一步扩大实行综合评价录取的院校范围,并进一步扩大高校综合评价或自主测试的成绩占比,真正让高校“自主”选拔到有发展潜力、有创新潜质的生源。

(四) 改革探索——试点一档多投模式下的高校招生录取办法

增加学生选科的自主权和招生录取体制的多样化是新一轮高考改革的核心和亮点。我国现行的高校招生录取方式是把不同学科的统一考试成绩进行累加后,以总分的高低来进行录取。这种统一的高校招生录取模式无论从人才水平的衡量标准,还是高校人才选拔的实际需要上来看都不尽科学,与新高考改革的总体要求也并不匹配,因而并不利于对基础教育的积极引导。因此,建议可以探索分层次、多专业的统一考试,由高校根据学校的定位和不同专业的人才选拔要求对学生的考试科目及成绩提出不同的要求,并选择不同的考卷。如对于数学课程,可以将其分为多个层次或类别,不同层次或类别的数学考试内容有所区别,由高校根据专业人才培养需要提出要求,学生任意选择相应层次的考试。英语课程也可以参照这样的做法。对于学业水平测试科目,考生可以根据提前公布的高校及不同专业的要求选考1—6门,在录取中,每位考生可以结合自己的考试科目、成绩以及个人的兴趣,填报多所满足报考要求的“学校+专业”志愿,考试管理部门根据学生的志愿向所有符合要求的院校投档,院校依据提前公布的招生章程对考生进行预录取,最后综合考生的志愿和院校的实际招生人数确定录取结果。通过这样的方式,可以使考试机构的职能回归本位,也符合中长期规划中“探索招生与考试相对分离的办法,政府宏观管理,专业机构组织实施”的指导思想。同时,这也可以真正实现学生选科的自主性与招生的统一性的协调和一致,促使中学对所有课程开展正常的教育教学,从而有助于对学生综合素质的培养,也有助于进一步推动和促进高校的学科建设。

总之,科学素养的培养,关键在学校教育,高考作为高校人才选拔的有效途径,应积极发挥其对于基础教育教学的导向作用,与基础教育建立良性的互动。考试之道,在促进教学、在选才、在公平公正。我们应始终坚守公平、科学的价值理念,从更广阔的视野看待高考改革,尊重教育规律,稳步推进高考改革和创新,使高考在选拔合适人才、促进人才培养、维护社会公平方面发挥其应有的作用。

(原文出处:《华东师范大学学报(教育科学版)》2018.3)

精准落实立德树人 大力助推素质教育

——2018 年高考语文试题评析

教育部考试中心

摘要:2018 年高考语文学科命题着力于把党的理论创新最新成果、中国社会主义建设的伟大成就以及团结奋进、不断创造美好生活的时代精神有机融入命题。在思想内容方面立足新时代,化育新一代;通过聚焦关键能力,深化内容改革,助推素质教育;彰显文化优势,突出引领功能,以文化人,为进一步落实立德树人根本任务,彰显素质教育鲜明导向,促进学生提升全面素质,服务高校科学选才作出了应有的努力和贡献。

关键词:高考;高考语文;高考命题;高考评价体系;考试内容改革;试题评价

2018 年是全面贯彻党的十九大精神的开局之年,是决胜全面建成小康社会、实现“十三五”规划承上启下的关键之年,也恰逢中国改革开放 40 周年。高考改革以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,继续向纵深推进。高考语文学科进一步改革考试内容和形式,精准落实立德树人,大力助推素质教育。

2018 年高考语文命题牢牢扣住“新时代”和“新一代”的历史内涵与特点,以培养和选拔又红又专、德才兼备、全面发展、具备语文学科核心素养的优秀人才为目标,追求命题的思想性、时代性、科学性和示范性。在总结并继承已有经验的基础上,2018 年高考语文命题进一步在反映时代要求、助推素质教育上作出新探索,更好地彰显和发挥语文学科在高考科目体系中立德树人、育才成人、以文化人的独特功能。

1 立德树人:扬帆新时代,化育新一代

2018 年高考语文命题立足于时代特征,着力于把党的理论创新最新成果、中国社会主义建设的伟大成就以及团结奋进、不断创造美好生活的时代精神有机融入命题。试题鲜明地体现出党的十九大精神和习近平新时代中国特色社会主义思想的指导意义,明确传达立德树人的价值导向,增强考生为中华民族伟大复兴而努力的历史使命感和责任感,引导考生树立远大理想,投身新时代建设伟业,

在接力奋斗中追梦、圆梦。

1.1 融会新思想,增强“四个自信”

2018 年全国高考语文试题充分调动考生的文化积淀,融会新思想,将“四个自信”贯穿其中,并着力画龙点睛,在关键处破题,形成点面结合、精神深蕴的格局。以全国 I 卷作文题“世纪宝宝中国梦”为例:

2000 年 农历庚辰龙年,人类迈进新千年,中国千万“世纪宝宝”出生。

2008 年 汶川大地震。北京奥运会。

2013 年 “天宫一号”首次太空授课。

公路“村村通”接近完成;“精准扶贫”开始推动。

2017 年 网民规模达 7.72 亿,互联网普及率超全球平均水平。

2018 年 “世纪宝宝”一代长大成人。

……………

2020 年 全面建成小康社会。

2035 年 基本实现社会主义现代化。

一代人有一代人的际遇和机缘、使命和挑战。你们与新世纪的中国一路同行、成长,和中国的新时代一起追梦、圆梦。以上材料触发了你怎样的联想和思考?请据此写一篇文章,想象它装进“时光瓶”留待 2035 年开启,给那时 18 岁的一代人阅读。

该题既选取新世纪以来中国在科技、民生以及

综合国力、国际影响力等方面的成就作为材料,又选取“2020”“2035”这两个新时代中国发展的关键时间节点,以全面建成小康社会、基本实现社会主义现代化的伟大目标作为材料,充分发挥作文的积极导向功能,更创编“一代人有代人的际遇和机缘、使命和挑战”这样饱含启迪、指明方向的引导语,启发考生强化自己的代际身份感、集体认同感,引导考生在体会国家进步、民族振兴的同时,感受大国风采、民族精神和时代品格,从历史的纵深与未来的愿景中,更充分认识个人成长与国家、与民族、与大时代的深刻关联,不断增强自己和同代人的获得感、荣誉感、责任感,更切实地感受到“四个自信”,在实现社会主义现代化、实现中国梦的生动实践和激情奋斗中放飞青春梦想。

1.2 讲好改革故事,定位历史坐标

2018年是改革开放40周年。改革开放不仅深刻地改变了中国,而且深刻地影响了世界。2018年高考语文充分发挥作文的积极导向功能,直观而策略地反映时代主题,正面而巧妙地传递价值观念。以全国Ⅲ卷作文题“改革开放三部曲”为例:

时间就是金钱,效率就是生命

——特区口号,深圳,1981

绿水青山也是金山银山

——时评标题,浙江,2005

走好我们这一代人的长征路

——新区标语,雄安,2017

3条标语口号言简意赅,意味深长,浓缩了改革开放不平凡的40年历程,折射出发展阶段和发展方式等方面的变迁。分开来看,3条标语口号分别喊出了各自阶段的历史任务与时代精神的最强音:“时间就是金钱,效率就是生命”,代表着改革开放之初告别贫穷与大锅饭、追求速度与效率的渴望与激情;“绿水青山也是金山银山”,反映了新世纪后注重环境和生态保护、追求科学与和谐发展的理念与态度;“走好我们这一代人的长征路”,则显示了中国进入改革开放新时代这个比以往更接近“中国梦”光明前景的重要时刻,是对历史使命和责任的强调与召唤。组合起来看,3条标语口号则为改革开放40年书写了波澜壮阔的发展三部曲,可以帮助考生在完成写作任务的过程中,时刻铭记改革开放前辈的光荣与梦想,深刻领会当代青年的使命与挑战,不忘初心,接力奋斗,砥砺前行,全力以赴走好这一代人的长征路。

1.3 唤起青春理想,奋起追梦圆梦

2018年参加高考的考生主要出生于2000年前后,是名副其实的“世纪宝宝”。他们成长于中国崛起、改革开放向纵深推进的关键阶段,几代中国

人的伟大梦想,全面建成小康社会、基本实现社会主义现代化等,都将在他们的青壮年时期得以实现。在实现中华民族伟大复兴的康庄大道上,他们继往开来,既是“追梦”的主力,又是“圆梦”的主角。2018年是“世纪宝宝”步入成年、接力“追梦”的开始,高考则是他们开启这段人生新征程的“成人礼”。2018年高考语文从这个特殊机缘切入,精心选材命题,直接唤起考生的身份意识和情感共鸣,激发他们接力奋斗、与祖国一起追梦圆梦的人生理想。

全国I卷作文试题“世纪宝宝中国梦”精心选取7个年份,以年表的形式列举中国进入新世纪以来的重大事件和重要规划,但在2000年和2018年两个年份,却以“世纪宝宝”的出生和成年作为当年的主要内容,并在试题的引导语中明确指出“你们与新世纪的中国一路同行、成长,和中国的新时代一起追梦、圆梦”。试题直接面向考生发声,直接点明他们的独特身份,直接揭示他们与国家、时代之间的紧密关系,直接激发他们的青春梦想与奋斗豪情,引导他们深刻思考自身一代人所面临的共同际遇与机缘,把追梦、圆梦的时代主潮落到实处。尤其是,命题要求考生写一篇文章留待2035年18岁的一代人阅读,即由“世纪宝宝”发起一场两代青年在成人之际的跨时空对话,实则是要求考生想象自己成为代际接力奋斗中的主体,放眼未来,关注、思考下一代青年的成长际遇和追梦旅程,进而自觉思考对国家、民族未来的责任担当。此外,北京卷作文题“新时代新青年——谈在祖国发展中成长”的命题也以2000年出生的同学走进高考考场为切入点;全国Ⅲ卷作文题“改革开放三部曲”中,“走好我们这一代人的长征路”在引导考生回顾改革开放伟大成就的同时,激发考生深入思考如何走好自己这一代人的长征路,将青春梦想融入追梦旅程。

2 育才成人:聚焦关键能力,深化内容改革,助推素质教育

2018年高考语文以“必备知识、关键能力、学科素养、核心价值”为考查目标,突出基础性、综合性、应用性、创新性,聚焦关键能力,围绕学科主干内容,创新试题设计,强化素养导向,考查考生灵活运用所学知识分析解决问题的能力,给不同水平的考生充分展现才华的空间。试题通过设置真实的问题情境,重点体现语文科的考试内容改革思路:提高语用水平,塑造思维品质,关注信息处理,倡导主动学习,融入有利于终身学习的语言、文学、文化的必备知识,育才成人,助推素质教育。

2.1 创设真实情境,突出语文实践

2018年高考语文试题紧扣语文课程综合性、

实践性的特点,通过创设真实、富有意义的语文实践活动情境,实现对考生语言文字能力和素养的测评。

一是将具体的语言文字、文学作品置于特定交际情境和历史文化情境中理解、分析和评价。如成语使用和病句辨析题,过去都在独立的句内完成,2018年在一个文段中设计3道选择题,使考查语料从句子变为篇章,更加突出对实际应用能力的考查,也对学生的逻辑思维能力提出了更高要求。启事与书信的命题设计指向真实的语文学习任务,有助于引导学生生活学活用。这种自然语境的设计,在考查必备知识和关键能力的基础上更加强调整融会贯通。如全国I卷文学类文本阅读选择了小说《赵一曼女士》。作为抗日英雄,赵一曼的事迹曾感动和影响过几代人。试题扣住“历史与现实交织穿插”的叙述方式来设题,创设历史具体情境,让学生关注文本中现实对历史的追问、历史的现场叙事、史料的还原,体现赵一曼精神的当下意义,在感动与思考中自然深化对革命文化的认识。北京卷文言文试题选择了《论语·先进》中的一则材料,子路与冉有的问题相同,孔子的答复却不同,这种针对不同对象的语境对话,生动地反映了孔子因材施教的教育思想。

二是体现语言表达和文字写作等普遍性能力要求的考查,在阅读与鉴赏、表达与交流、梳理与探究中凸显语文特点。全国II卷作文“幸存者偏差”是一道取材新颖的经典材料作文题,以小见大,又有现实指向,需要学生建立起对材料内在思想的本质把握,或浅或深或由浅入深,结合不同情境展开论述,针对近年来社会上一些以为作文就是要“大”的片面认识,起到了一定的纠偏作用。文学类文本,引导考生针对不同的艺术表现方式,从语言、构思、形象、意蕴、情感等多个角度欣赏作品,获得审美体验,如全国II卷第6题要求考生体会并简析老舍幽默生动的语言、全国III卷第6题“谈科幻小说中‘科学’与‘幻想’的关系”、古代诗歌赏析艺术特色,都着眼于考查“鉴赏”这一关键能力。论述类文本,要求考生在掌握基本论证结构和手法的基础上,洞悉立论背后的动机与目的,最终进行创造性的思考和判断,如全国III卷第2题讨论“原文论证的相关分析”,要求考生基于文本内容,对文本的论证前提、论证手法、论证逻辑和论证内容的关系形成认识。实用类文本,需要准确解读材料,筛选整合信息,还要能评价文本的“主要观点和基本倾向”“社会价值和影响”,如全国卷多个文本材料相互呼应,附以一组题的设计,循序渐进,各有侧重,对实用类文本的思想内容、构成要素和语言特色进行全面考查,也

赋予“实用”以人生价值和时代精神的新内涵。

三是试题面对当代生活,体现多样化的语文实践活动。语料选择突出时代性和问题性,引领学生了解我国社会发展的核心问题和世界发展的前沿问题。全国II卷《“被遗忘权”之争:大数据时代的数字化记忆与隐私边界》,突出在新的时代条件下,如何理解和处理人与技术的关系;全国III卷《城市社会:文明多样性与命运共同体》,突出在命运共同体的诉求中,如何理解建构社会弹性和发展的可持续性;全国I卷实用类文本阅读选择了3则新闻报道,要求简要概括“《人民日报》《自然》《读卖新闻》报道的侧重点有什么不同”,并分析其原因,这既是新闻文体的基本特征,也从“新闻立场”的角度,引导学生参与生活、观察社会。天津卷第21题针对现代社会人们常用的沟通方式“电子邮件”,要求学生进行修改,体现了互联网时代语言文字传播的新特点。

2.2 提升思维品质,促进独立思考

2018年高考语文加大对思维品质的考查力度,发展思辨能力,提升思维品质,对考生的逻辑思维能力和形象思维能力进行了全面测查。

首先,深化对逻辑思维、批判性思维的考查。以全国II卷作文“幸存者偏差”为例:

“二战”期间,为了加强对战机的防护,英美军方调查了作战后幸存飞机上弹痕的分布,决定哪里弹痕多就加强哪里。然而统计学家沃德力排众议,指出更应该注意弹痕少的部位,因为这些部位受到重创的战机,很难有机会返航,而这部分数据被忽略了。事实证明,沃德是正确的。

材料直观、饶有趣味,但又耐人寻思;叙述严谨,又有一定的“留白”;含意明确,又有一定的开放性。试题要求综合材料内容及含意,以引导考生从不同角度认识问题,鼓励考生主动思考。立论方面,考生可以紧扣“幸存者偏差”这一概念展开论述,还可以聚焦思维方式来立论,如全面综合地看问题;透过现象看本质;抓主要矛盾和矛盾的主要方面;遵循认识事物的规律进行理性分析;跳出思维惯性,以逆向思维挖掘隐藏在表面背后的事实,等等。考生在写作时也可涉及一些其他观点,如敢于质疑;真理有时掌握在少数人手中;细节决定成败,等等。另外,“幸存者偏差”注意的是关键少数、容易被忽略的方面,但不能将其推到极端进而否定一切合乎情境的理性推理,这一角度的立论能体现出更强的思辨色彩。该题体现了对考生逻辑思维、辩证思维和创新思维发展水平的考查,引导考生培养探究意识,提升发现问题的敏感性,探求解决问题和语言表达的创新路径。再如,上海卷作文试题“被需

要”为考生的写作内容提供了丰富的逻辑关系与层次，便于集中考查考生的思维品质和表达水平；天津卷作文试题要求考生围绕“器”展开联想和思考，贴近生活实际，在提供多向思维路径的同时，又有一定的思维梯度。另外，全国卷试题还以背景知识的方式完成对必备知识的考查，引导考生回归教材，注重知识的积累和应用。例如，全国 I 卷第 2 题 A 选项所涉及的考点，就是课文《师说》中运用的正反对比手法。

其次，聚焦审美情趣和审美品位，重视对形象思维能力的考查。2018 年高考语文试题，以小说、散文、诗歌等多种方式呈现美，层层设问，考查考生发现美和欣赏美的能力。如北京卷对辛弃疾词作的内容、艺术手法进行理解分析，并提供传统词话的材料，引导考生深入作品；全国 II 卷文学类文本选择老舍的《有声电影》，对小说丰富的内涵、生动的形象、幽默的语言等分别进行了考查；全国 I 卷的作文题也特别加强了对形象思维能力的考查，考生要充分调动直觉体验和想象力，与 2035 年成年的一代人进行跨时空对话。

2.3 关注信息处理，强化探究意识

2018 年高考语文面对现代社会发展的要求，加强对考生获取信息、处理信息、应用信息能力的考查，试题从文本呈现方式、设问等方面，有效考查了考生面对不同类型的信息时选取恰当策略处理信息的能力。

一是注重对考生在整合加工、辨析推断信息方面的策略考查。文本的类型不同，所提供信息的形式、密度及设题的方式也不同。论述类文本主要关注文本的核心概念、关键语句、论点论据和论证方式，考生要对文本信息进行深加工，进而分析、推断，形成独立见解；实用类文本关注文本的信息内容、信息间的关联、信息背后的立场等，考生在作答时首先要快速浏览，根据试题内容定位信息、筛选信息，然后进一步整合加工。

二是重视对考生信息迁移应用能力的考查。浙江卷第 6 题要求针对给定文段归纳主要内容，将信息的整合、提炼与写作能力的考查结合在一起。全国 II 卷实用类文本 4 则材料内容围绕“知识产权”主题展开，其中第 9 题要求对高校科技成果转化相关方的作用进行简述，考生需要定位、筛选材料中的相关信息，并结合问题进行分类和归纳。通过对信息处理与应用能力的全面深入考查，也进一步强化了对学生探究意识的要求。

2.4 引导自主学习，凸显创新导向

2018 年高考语文试题鼓励学生主动思考，激发学生的想象力、激发学生的学习与创新兴趣，引

导学生从不同角度认识问题，把学生从标准答案中解放出来。

首先，创新内容与题型，激发学习兴趣，防止刷题、宿构。全国 III 卷选用了科幻作家刘慈欣的短篇小说《微纪元》，这是广大青少年喜闻乐见的科幻小说首次进入高考。全国 I 卷、III 卷的第 21 题用图文转写的方式来进行考核，需要读懂构图，分析关键词与思考路径间的整体关系，从“解答题目”转向了“解决问题”，对学生的综合素养提出了较高要求。

其次，增强试题的灵活性和开放性，引导考生多角度发现问题、认识问题、解决问题。全国 III 卷第 15 题《精卫词》设置开放性答案，以激发考生的思维张力。由于时代的变迁、语言的变化，对一些古诗的解读是可以多元的，为鼓励考生主动思考、发散思维，能够言之成理的答案都可视为正确。

3 以文化人，彰显文化优势，突出引领功能

2018 年习近平总书记《在北京大学师生座谈会上的讲话》中明确将“以文化人”列为提高学生政治思想水平、文化道德修养的一条重要途径。语文以古今优秀作品为载体，在落实“以文化人”方面具有天然优势。2018 年高考语文试题在这方面匠心独具，进行有益尝试和探索，取得了显著效果。

3.1 萃取思想精华，以优秀的文化传统浸润人

中国文化博大精深，润泽后世，优秀的文化传统是化人之本。2018 年全国高考语文试题精心选材，萃取精华，通过历史人物的群体垂范、古代思想的当代映射、传统美德的现代传承，在考查语文能力的同时，实现对考生的精神浸润。

优秀历史人物是中国优秀传统文化的主要传承者。前贤先哲的垂范是感召后世的重要方式。2018 年全国高考语文 3 套试卷“文言文阅读”材料分别节选东汉王涣、魏晋鲁芝、北宋范纯礼 3 位历史人物的传记，集中赞美他们清忠履正、沉毅刚正、宽厚为政等高尚品质，同时也显示了陈宠知人善任、任峻勇于为政、羊祜谦逊推让等美德，此外范纯礼的传记中还提及他是范仲淹之子，有助于唤起考生对范仲淹“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”的记忆。全国 II 卷、III 卷“名篇名句默写”部分对《孟子·鱼我所欲也》和诸葛亮《出师表》的考查，也触发考生联想中国历史上众多“不食嗟来之食”和“鞠躬尽瘁，死而后已”的仁人志士，产生强烈的情感共鸣。3 套试卷立足考查范围，回应教材内容，或实或虚，或正面或侧面，为考生提供了一幅生动的古代优秀人物群像图，考生在答题时犹如对话前贤先哲，其熏陶感化可想而知。

古代思想是中国优秀传统文化的重要组成部分

分,也是建构和创新当代思想、文化的精神之源。全国 I 卷“论述类文本阅读”节选自杨国荣《历史视域中的诸子学》,材料从两个层面探讨从“诸子学”到“新子学”的发展,强调“新子学”应该同时致力于中国和世界文化的建构,引导考生认识到传统思想的当代映射及其重要价值,寄意深远。另外,儒学是中国古代思想的主体部分,也是当代文化实现创新性发展的重要资源。2018 年全国高考语文试题除从正面考查《论语》《孟子》《荀子》等儒学经典中的名句外,全国 I 卷的“名篇名句默写”还在相邻两题的题干之中将“李贽的儒学素养”和“周瑜的儒将装束”巧妙组合,儒生、儒将一文一武,交相辉映,充分显示了儒学对中国传统士人的全面、深刻影响。天津卷选择陶渊明的怀古诗也体现了对儒家思想的传承。

传统美德是中国传统文化的精华所系。2018 年全国高考语文试题除大量采用优秀历史人物的传记,以其崇高的美德来感染、引导学生外,还特别加强了对师德师风的宣传。全国 I 卷在“名篇名句默写”部分直接考查《论语·为政》中的“温故而知新,可以为师矣”和韩愈《师说》中的相关内容;全国 III 卷“语言文字运用”部分要求考生对一封书信进行修改,书信的内容是学生对老师从教 50 周年的致敬。3 套试卷或详或略,或显或隐,多方面涉及师德师风,春风化雨,引导考生尊师重教。

3.2 博采古今名篇,以精彩的文学作品感召人
“腹有诗书气自华”,优秀的文学作品在给人艺术享受的同时,能够陶冶情操、涵养正气、升华人生境界。2018 年高考语文试题通过博采古今名篇,将艺术审美与价值导向紧密结合,在完成审美能力考查目标的同时,实现对考生人生观、价值观的正面引导。

全国 3 套试卷的“古代诗歌阅读”部分精心选取李贺《野歌》、陆游《题醉中所作草书卷后(节选)》和王建《精卫词》。陆游的诗,既有“欲试无路空峥嵘”的苦闷,也有“酒为旗鼓笔刀槊”的豪壮,还在“如见万里烟尘清”中寄寓了诗人对国家统一的强烈渴望,使考生在艺术审美中体验中华民族世代相传的爱国主义精神。李贺的《野歌》即景抒怀,以“寒风又变为春柳,条条看即烟濛濛”将诗人不得意的苦闷、对命运的不甘不屈转换为对未来的信心与乐观,可以给正处于青春期的考生以强烈的情感共鸣和深刻的人生启迪。王建的《精卫词》中,精卫“高山未尽海未平,愿我身死子还生”的誓言本身动人心魄,又能引发考生对“愚公移山”故事及内涵的联想,可谓言外有意,韵外有旨。此外,上海卷崔国辅的《从军行》书写战士守卫边疆,勇敢抗敌的豪情,

宏扬不畏牺牲的家国情怀。

全国 3 套试卷“文学类文本阅读”的材料分别节选自老舍的《有声电影》、阿成的《赵一曼女士》以及刘慈欣的《微纪元》。《有声电影》创作于 20 世纪 30 年代,小说幽默风趣,以夸张讽刺的手法,将当时市井妇女面对新生事物的保守心理、在公共场合的无知无畏刻画得淋漓尽致,不少细节既令人忍俊不禁,又引导考生对公共意识进行深入思考。《赵一曼女士》重点展示赵一曼女士“拔俗的文人气质和职业军人的冷峻”,同时也极为细腻地表现了她作为女性的浪漫、作为革命者的智慧和作为母亲的柔情,更好地激发了考生对革命先烈的敬仰之情。《微纪元》虚构了人类文明历劫复生的悲喜变奏,在天马行空的想象中,对人类文明的信心是始终贯彻的主题,小说结尾的“人类还在,文明还在”给人以强烈震撼。

3.3 精心选材设题,以优雅的语言文字引导人
语言文字是民族文化的重要载体,在凝聚民族精神、增进文化认同、提高国民素质等方面意义重大。2018 年高考语文试题精选语料,巧妙设题,引导考生在正确、规范使用祖国语言文字的过程中,深刻理解祖国语言文字的文化内涵,深刻理解祖国文化精神的厚重博大,在提高语言文字运用水平的同时,提高自身文化素质。

全国卷“语言文字运用”部分在考查考生语言文字运用能力的试题中,巧妙融入相关内容,使考生在答题的同时直接感受、领会中国文化精神的内涵与魅力,增强文化自信。例如,全国 II 卷第 21 题以“诸子争鸣、造纸印刷、筑长城开运河,中国人民具有伟大的创造精神”为示例,要求考生利用给定的词语材料,完成对示例的仿写与续写。仿写与续写考查的是考生的语言文字运用能力,但二者与示例联合后呈现的最终答案是“诸子争鸣、造纸印刷、筑长城开运河,中国人民具有伟大的创造精神。垦田拓海、抗灾治水、脱贫困奔小康,中国人民具有伟大的奋斗精神。同舟共济、守望相助、御外侮卫家国,中国人民具有伟大的团结精神。开天辟地、逐日奔月、建强国谋复兴,中国人民具有伟大的梦想精神”,一连串的排比句气势磅礴,直击人心,其内容正是习近平总书记《在第十三届全国人民代表大会第一次会议上的讲话》所赞美的中国人民的民族精神。显然,这类试题不仅测试了考生的语言文字运用能力,还能给考生以精神、思想熏陶。

语言文字是一个民族赖以存续的精神符码,本身包含着丰富的文化信息,是增进民族文化认同、影响民族发展的内在动力。2018 年全国高考语文试题在语料的选取上,着意选择了蕴意丰富、涵义

相近的词汇,一方面强化对考生正确、规范使用祖国语言文字能力的考查,另一方面促使考生深入思考近似词汇背后的情感色彩和文化内涵。例如,全国 I 卷、II 卷、III 卷均有成语辨识内容,要求考生不仅正确把握“名噪一时”与“名垂青史”、“照猫画虎”与“按图索骥”、“随波逐流”与“随遇而安”等成语的不同意义,而且要对成语背后包含的文化内涵、情感色彩甚至道德倾向细细品味。考生在感受祖国语言文字本身魅力的同时,也可以很好地领会到中华民族文化的内涵深度和精神特质。

训练考生正确、规范地使用中国语言文字,促使他们对语言文字的运用更加得体、优雅,进而提高他们的文化素养,也是“以文化人”的一个重要方面。全国 I 卷、II 卷、III 卷第 20 题均要求对文段中的词语进行修改,不仅要求用词准确,而且要求修改后的文段语体风格要与修改前保持一致,突出了对优雅语言文字的方向性引导。考生在将“教书”改

为“从教”、“征询”改为“征集”、“惠赠”改为“敬赠”、“先睹为快”改为“斧正”的过程中,可以深切理解语言文字的文化内涵,直接感受到优雅语言文字的魅力,油然而生向往之意。

2018 年高考语文以党的十九大精神和习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,全面贯彻党的教育方针,将党的理论创新成果融入高考命题,并找准它们与语文考查的契合点,优选考核内容,优化呈现方式,帮助学生把握祖国语言文字的特点和运用规律,提高运用祖国语言文字的能力,培育社会主义核心价值观,积累丰厚的文化底蕴。同时,命题坚持问题导向,释放明确信息,为进一步落实立德树人根本任务,彰显素质教育鲜明导向,促进学生提高综合素质,服务高校科学选才作出了应有的努力和贡献。

(原文出处:《中国考试》2018.7)

(上接第 14 页)平客观的矛盾、灵活多样与简便易行的矛盾、扩大自主与公平选才的矛盾、考出特色与经济高效的矛盾、统一考试与考察品行的矛盾、保持难度与减轻负担的矛盾、考试公平与区域公平的矛盾等八个方面的两难问题。如何更好地解决这些矛盾,需要在高考改革发展问题上不断深化理论认识,从而揭示其内在规定性和本质属性。目前,高考制度对于选考的设计是基于个人的理性选择,忽略了个人既是作为社会关系存在、也是作为社会实体的存在的客观事实,对于个人意识形态会在相互对立的意识形态中做出非理性选择估计不足。因此,应针对办好人民满意的教育的新要求,形成对我国高考改革发展理念的精准概括和创新,体现对高考内部及其外部关系规律和阶段性特征的深度把握,

以反映恢复高考制度以来考试内容、考试形式、评价方法等的新拓展,为今后高考的改革提供有力的理论支持。

从改革开放 40 年高考政策调整的经验来看,高考制度改革是一个不断探索、不断实践和不断完善的过程。高考的每次改革总是在解决老问题之后又会出现新问题,有些是积重难返,有些是新情况,但始终坚持往前走,谋求问题的解决之道,实现了高考自身的不断丰富和发展。从历史经验来看,要解决好新高考改革当中存在的一系列问题,应该坚持人民满意的改革方向,坚持维护高考选育人才的核心价值。

(原文出处:《中国高教研究》2018.5)

素养导向新举措 能力考查新突破

——2018 年高考数学试题评析

教育部考试中心

摘要:2018 年高考数学命题贯彻考主干、考能力、考素养,重思维、重应用、重创新的指导思想,强调理论联系实际,突出创新意识和关键能力考查,增强文化浸润;创新试题设计,打破常规结构,灵活、科学地确定试题的内容、顺序和难度;强化素养导向,服务大学选拔优秀的学生,助推素质教育的发展。

关键词:高考;高考数学;高考命题;高考评价体系;考试内容改革;试题评析

2018 年高考数学命题贯彻高考内容改革的要求,将考试内容和素质教育要求有机结合,积极发挥高考在引导素质教育、促进学生全面发展中的重要作用,把促进学生健康成长成才和综合素质提高作为命题的出发点和落脚点。2018 年高考数学试题考主干、考能力、考素养,重思维、重应用、重创新,创新试题设计,重点考查基础知识的运用和思维方法的掌握,强化素养导向,给不同水平的学生提供充分展现才华的空间,服务大学选拔优秀的学生,助推素质教育的发展。

1 强调联系实际:一减一增

2018 年高考数学命题把考试内容与国家经济社会发展、科学技术进步、生产生活实际紧密联系起来,通过设置真实的问题情境,考查考生灵活运用所学知识分析解决实际问题的能力,着力体现“一减一增”。

“一减”是指在应用题中减少繁杂运算,采取“重心后移”策略,在题目中根据数据特点用合适的统计图表将数据呈现给考生,把考查重点后移到对数据的分析和理解上,减少考生分析整理数据的步骤,突出考查对数学思想的理解和运用能力。

“一增”是指增加试题和答案的开放性,鼓励考生从多角度作答,引导数学教学从培养学生“解题”到“解决问题”,引导学生从“做题”到“做人做事”素养的提升。

例 1(2018 年高考数学全国 II 卷文、理科第

18 题)

图 1 是某地区 2000 年至 2016 年环境基础设施投资额 y (单位:亿元)的折线图。

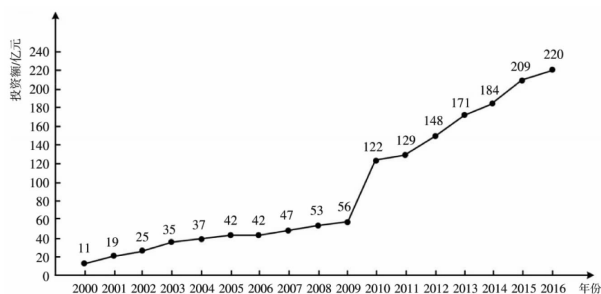


图 1

为了预测该地区 2018 年的环境基础设施投资额,建立了 y 与时间变量 t 的两个线性回归模型.根据 2000 年至 2016 年的数据(时间变量 t 的值依次为 $1, 2, \dots, 17$)建立模型①: $\hat{y} = -30.4 + 13.5t$; 根据 2010 年至 2016 年的数据(时间变量 t 的值依次为 $1, 2, \dots, 7$)建立模型②: $\hat{y} = 99 + 17.5t$.

(1)分别利用这两个模型,求该地区 2018 年的环境基础设施投资额的预测值;

(2)你认为用哪个模型得到的预测值更可靠?并说明理由.

本题以环境基础设施投资为背景,采用真实数据,在考查考生的概率统计知识的同时,重点考查的是概率统计思想方法.试题的设计特点有:1)来源于真实情境,体现了数学与社会生活的密切联

系;2)采用真实数据,增强了试题情境的真实性和可靠性;3)试题没有要求考生计算求解回归方程,而是直接给出了回归方程,减轻了数值计算的工作量;4)试题给出两个模型,要求考生分析比较得出结论、阐明理由,体现了开放性。

2 突出关键能力:一多一少

2018年高考数学命题从培育学生支撑终身发展和适应时代要求的能力出发,重点考查学生的独立思考、逻辑推理、数学阅读和表达、批判思维等关键能力,着力体现“一多一少”,即多考一点想的,少考一点算的。

在命题设计中,重视对学科主干知识的考查,杜绝偏题、怪题和繁杂试题,试题内容和分数权重均与高中数学主干知识的结构相匹配,难题考查的知识点都落在学科主干内容或者重要原理和方法上,以此引导中学教学遵循教育规律、回归课堂,用好教材,避免超纲学、超量学。

例2(2018年高考数学全国I卷文科第17题)

已知数列 $\{a_n\}$ 满足 $a_1=1, na_{n+1}=2(n+1)a_n$. 设 $b_n=\frac{a_n}{n}$.

(1)求 b_1, b_2, b_3 ;

(2)判断数列 $\{b_n\}$ 是否为等比数列,并说明理由;

(3)求 $\{a_n\}$ 的通项公式.

本题是解答题的起点题,把等比数列的概念与通项公式作为考查的重点,考查了分析、推理、计算等关键能力,体现了课程标准和考试大纲对数列学习的基本要求.该题虽以学生熟悉的数列递推关系来设计,但不落俗套,在所求数列中加入了讨论,通过3层设问展现了数学探究的过程,体现了课程标准研究型学习的理念.此外,试题的数量关系简洁,计算过程简单,有助于考生稳定发挥。

例3(2018年高考数学全国I卷理科第12题)

已知正方体的棱长为1,每条棱所在直线与平面 α 所成的角都相等,则 α 截此正方体所得截面面积的最大值为

- A. $\frac{3\sqrt{3}}{4}$ B. $\frac{2\sqrt{3}}{3}$
C. $\frac{3\sqrt{2}}{4}$ D. $\frac{\sqrt{3}}{2}$

本题考查了立体几何的重点内容——直线与平面的位置关系,在突出考查考生空间想象能力的同时,也考查了考生的运算求解能力和逻辑推理能力.作为选择题的压轴题,该题的解题过程不需要繁杂的计算,但要求考生有较强的分析问题和解决问题的能力,需要考生灵活运用转化思想,抓住问

题的本质特征.这类试题对提高思维的有效性,培养学生的核心素养发挥了积极的导向作用。

3 培养创新意识:一破一立

创新是发展的第一动力,2018年高考数学试题体现了创新导向.通过创新试题的呈现方式和设问方式,让考生从不同的角度认识问题,鼓励考生主动思考、发散思维,激发考生的想象力和思想的张力,把考生从标准答案中解放出来.创新试题设计新颖、灵活,不落俗套,脱离一般的解题套路,采取多样的形式、多角度的设问、不唯一的答案,真实地考查考生的数学能力,而不是刷题和训练的技巧,引导基础教育扎扎实实地实施素质教育。

例4(2018年高考数学全国III卷文、理科第18题)

某工厂为提高生产效率,开展技术创新活动,提出了完成某项生产任务的两种新的生产方式.为比较两种生产方式的效率,选取40名工人,将他们随机分成两组,每组20人.第一组工人用第一种生产方式,第二组工人用第二种生产方式.根据工人完成生产任务的工作时间(单位:min)绘制了如图2所示的茎叶图:

第一种生产方式		第二种生产方式
8	6	5 5 6 8 9
9 7 6 2	7	0 1 2 2 3 4 5 6 6 8
9 8 7 7 6 5 4 3 3 2	8	1 4 4 5
2 1 1 0 0	9	0

图2

(1)根据茎叶图判断哪种生产方式的效率更高?并说明理由;

(2)求40名工人完成生产任务所需时间的中位数 m ,并将完成生产任务所需时间超过 m 和不超过 m 的工人数填入如表1所示的列联表;

表1

	超过 m	不超过 m
第一种生产方式		
第二种生产方式		

(3)根据(2)中的列联表,能否有99%的把握认为两种生产方式的效率有差异?

本题的第(1)问是开放性设问,考生可以根据茎叶图,从概率、平均数、中位数、分布特征等角度分析回答问题,参考答案给出了4种理由,考生只要答出其中任意一种或者其他合理的理由均可得分;第(2)问要求考生计算,第(3)问要求运用严谨的统计方法分析并得出结论.3问的设计非常完整,层层递进,逻辑严谨,充分体现了试题的开放性和灵活性。

例5(2018年 高考数学全国Ⅲ卷理科第8题)

某群体中的每位成员使用移动支付的概率都为 p , 各成员的支付方式相互独立. 设 X 为该群体的10位成员中使用移动支付的人数, $DX=2.4, P(X=4) < P(X=6)$, 则 $p=$

- A.0.7 B.0.6 C.0.4 D.0.3

本题以被誉为中国新四大发明的移动支付为背景, 考查了考生的数学建模能力。试题具有时代气息、生活气息, 容易激发学生的兴趣和探究欲望, 培养创新意识。

4 探索内容改革: 一合一分

2018年 高考数学继续探索和尝试不分文理卷, 将全国Ⅱ卷、Ⅲ卷文理科相同试题的比例提高, 采用倒“Y字型”排列: 即文理科容易题和中档题相同, 构成试卷的基础和主体, 其后文科增加中档题, 理科增加较难题, 组成文理科不同难度结构的试卷。通过这样先合后分的设计达到“一石三鸟”的目的: 一是增加文理科共同题的比例, 为新高考数学不分文理科的改革进行积极探索; 二是保持文科试卷的难度平稳; 三是增强理科试卷的区分功能。

此外, 根据试题的难度, 文理科试卷中相同题在题序位置上有所不同, 如全国Ⅱ卷第11题以抽象函数为载体, 考查观察、归纳、推理的能力, 在理科中属于中高难度的试题, 对文科学生来说, 难度会更大, 因此在文科卷中是作为选择题的压轴题出现的; 全国Ⅱ卷理科第19题为解析几何题, 考查了数形结合的思想以及用代数方法解决几何问题的能力, 在理科卷中属于中等难度题, 在文科卷中则在第20题作为较难题出现, 以体现对文理科学生要求上的差别。

2018年 高考数学分文理科的全国卷共6套, 在试题难度上进行了调整, 使之更适合考生水平, 以此引导和鼓励更多的学生喜欢数学、热爱数学、应用数学。由于试卷整体难度的调整, 考查思路的变化, 试题的风格、排列也都打破了常规, 防止学生机械地应试, 有利于引导学生掌握基础和主干知识、全面提升能力。

5 增强文化浸润: 一中一外

独特的历史和文化是我们民族的根, 也是立德树人、繁衍发展的文化基因, 蕴含强大感召力的文化积淀。2018年 高考数学试题把中国传统文化精华引入到考试内容中, 使试题不仅打上中华文化的烙印, 体现东方数学的特点; 而且在弘扬中国传统文化的同时, 注意吸收世界数学文化的精华, 引导学生胸怀祖国, 放眼世界。

例6(2018年 高考数学全国Ⅲ卷文、理科第3题)

中国古建筑借助榫卯将木构件连接起来. 构件的凸出部分叫榫头, 凹进部分叫卯眼, 图3所示的木构件右边的小长方体是榫头. 若如图摆放的木构件与某一带卯眼的木构件咬合成长方体, 则咬合时带卯眼的木构件的俯视图可以是

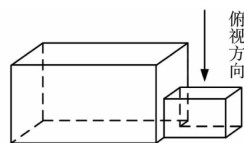
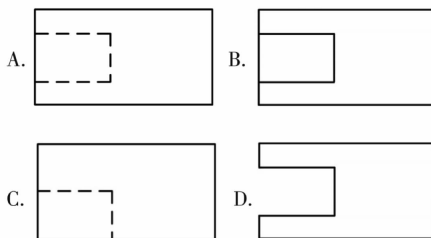


图3



早在7000年前的河姆渡文化, 充满智慧的华夏先民已经发明了榫卯结构, 并以此构建家园, 从而居木繁衍, 开启了灿烂流长的中华文明。作为中国木文化起源的榫卯, 其历史远远超越了汉字, 不仅是中华民族向世界贡献的第五大发明, 更是中华文明与世界交流的最鲜明象征。本题以优秀的中华木土文化为背景, 以榫卯为载体, 创新形式, 考查考生的空间想象能力和空间图形的转化能力。

例7(2018年 高考数学全国Ⅱ卷理科第8题)

我国数学家陈景润在哥德巴赫猜想的研究中取得了世界领先的成果, 哥德巴赫猜想是“每个大于2的偶数可以表示为两个素数的和”, 如 $30=7+23$. 在不超过30的素数中, 随机选取两个不同的数, 其和等于30的概率是

- A. $\frac{1}{12}$ B. $\frac{1}{14}$ C. $\frac{1}{15}$ D. $\frac{1}{18}$

本题考查古典概率计算, 试题的背景——哥德巴赫猜想曾在我国家喻户晓。40年前, 著名作家徐迟发表举国轰动的报告文学《哥德巴赫猜想》, 曾经感召无数青年投身数学, 激励一代人为“科学的春天”而奋斗; 40年后, 通过解答此题, 学生能体会到数学名题的魅力, 在新时代, 学习陈景润的科研攻关精神, 树立投身祖国现代化科技事业的崇高理想和远大志向。

例8(2018年 高考数学全国Ⅰ卷理科第10题)

图4是古希腊数学家希波克拉底所研究的几何图形. 此图由三个半圆构成, 三个半圆的直径分别为直角三角形 ABC 的斜边 BC , 直角边 AB, AC . $\triangle ABC$ 的三边所围成的区域记为 I, 黑色部分记为 II, 其余部分记为 III. 在整个图形中 (下转第32页)

积极引导素质教育 促进英语教学改革

——2018 年高考英语试题评析

教育部考试中心

摘 要:2018 年高考英语试题以落实立德树人的教育根本任务为目标,在选材上增强中华文化浸润,引导学生增强“四个自信”和关注人类命运共同体,倡导建立和谐人际关系,突出高考命题的育人功能和价值导向。试题依据高考评价体系的总体要求,考查主干知识和关键能力,体现了基础性、综合性、应用性和创新性考查要求。试卷结构进一步巩固,难度设计合理,能够较好地地区分不同层次的学生,积极引导中学教学,助力发展素质教育。

关键词:高考;高考英语;高考命题;高考评价体系;考试内容改革;试题评价

2018 年是贯彻落实《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》(以下简称《实施意见》),全面推进高考综合改革试点的关键一年。为贯彻党的十九大精神和习近平新时代中国特色社会主义思想,高考英语考试内容与形式改革进一步深化。

2018 年高考英语命题紧扣全国统一考试大纲,以考查学生综合语言运用能力为目标,落实立德树人的教育根本任务;在确保高考公平公正和科学规范的基础上,突出考查主干知识和关键能力;体现了“一核四层四翼”高考评价体系的总体要求,有助于引导中学教学,减轻学生负担,发展素质教育。

1 落实立德树人根本任务,强化高考育人功能和价值导向

2018 年高考英语各套试卷的所有语篇和语料围绕人与自然、人与社会、人与自我三大主题,取材广泛(涉及故事、科普、人文、社会现象、文化活动等),体裁多样(包括记叙文、说明文、议论文、应用文等),时代性强,考查能力全面,充分体现了高考坚持立德树人、发展素质教育的目标。

第一,增强中华文化浸润,引导增强“四个自信”。2018 年高考英语全国 I 卷写作部分第二节设置了外国朋友将到中国家庭做客的情境,要求考生给外国朋友回复一封邮件,告知在中国家庭做客的基本习俗,内容包括到达的时间、带小礼物及餐桌

礼仪等;全国 II 卷语言知识运用部分第二节语篇介绍中国近年来根据人民膳食变化调整农作物种植结构,节水节肥,为全球生态环境保护作出了贡献;全国 III 卷阅读理解部分的一篇文章报道了中国建筑设计师在其作品中弘扬中国传统文化,获得国际大奖,让世界了解中国的消息。这些语篇的选择和能力考查题目的设置符合考生的能力水平,在自然融入中华优秀传统文化的同时,宣传介绍中国经济、社会和文化的发展,引导考生在传承和发扬中华优秀传统文化和伟大民族精神的同时,坚定理想信念,增强“四个自信”。

第二,融入人文知识,引导关注人类命运共同体。2018 年高考英语全国 I 卷阅读理解部分选取一篇关于世界语言种类随着人类社会发展和进化而减少的文章,倡导保护人类历史与文明;全国 III 卷阅读理解部分选取一篇关于加拿大道森市的历史发展与现状的文章,倡导与自然和谐相处;全国 I 卷阅读理解部分选取一篇关于做起来省钱、吃起来美味的食物的新闻报道和一篇介绍新旧电器使用与能源消耗调查的文章,倡导生活节俭和节能环保。阅读这些话题的文章及相关题目,可以引导考生在理解文章内容和作者观点态度的基础上关注人类命运共同体,强化考生的社会责任意识,促进人与自然的和谐共处与可持续发展。

第三,重视思维品质培养,倡导建立和谐人际

关系。2018年全国Ⅱ卷阅读理解部分选取了一篇研究报道,介绍人们在社交过程中适当寒暄和闲谈可成为人际间相互理解沟通的基础;全国Ⅲ卷阅读理解部分选取了一篇文章,介绍作者如何引导孩子主动捐献玩具,并从玩耍简单玩具中获得快乐;全国Ⅱ卷完形填空篇章介绍一位父亲碰巧营救了自己的儿子,引起强烈的亲情共鸣;全国Ⅲ卷完形填空篇章讲述一男子在收到陌生短信后礼貌地回复并到医院探望新生婴儿的故事,体现了满满的善意。这些篇章及相关题目让考生在阅读文章内容的同时,深入思考在生活日趋便利的当今社会,更应该关注人与人之间的沟通和交流,引导考生培养良好的思维品质和人文情怀。

2 体现高考评价体系总体要求,考查主干知识和关键能力

高考评价体系的提出为进一步深化考试内容改革指明了方向。2018年高考英语试题在深入理解高考评价体系提出的必备知识、关键能力、学科素养、核心价值“四层”考查目标和基础性、综合性、应用性、创新性“四翼”考查要求的同时,重视学科基础知识和主干知识,强调关键能力和学科素养,加强对听说读写相结合的综合语言运用能力的考查。

第一,强调听说读写四项关键能力的考查。2018年高考英语全国卷的试卷结构进一步巩固,全面考查考生综合语言运用能力。试题通过恰当的选材和巧妙的设问,不仅考查听说读写等关键能力,还渗透对考生交际能力、思辨精神和学习能力等学科素养的要求。

高考英语科全国卷既考查理解口头和书面英语的能力,也考查运用相关词汇和语法进行书面表达的能力。听力部分通过10段录音材料和20个问题考查考生理解和运用英语口语的交际能力,在材料的选择上贴近考生的日常生活与学习情境。对书面英语的考查均在语篇层次进行,每套试卷均采用8个题材丰富、体裁多样的语篇,分布在阅读理解、语言知识运用和写作部分,每套试卷的阅读总量与往年持平,体现出对考查阅读理解能力的持续重视。阅读理解部分“四选一”和“七选五”两种选择题题型相结合,既考查理解文章具体信息、进行简单推断与理解作者观点态度的能力,又考查理解篇章结构和概括篇章主旨要义的能力;完形填空、语法填空和短文改错三个考试任务的功能相辅相成,全面考查考生准确运用英语词汇和语法等必备语言知识的能力;写作任务情境设置紧贴实际生活,侧重考查考生使用英语进行书面沟通交流的能力。各种题型搭配科学合理,全面考查英语学科的必备知

识和关键能力。

第二,体现基础性、综合性、应用性和创新性考查要求。2018年高考英语各套试卷紧扣高考评价体系“四翼”考查要求,在试卷结构设计上既有针对各单项语言技能的专门考查,如听力部分、阅读理解部分和写作部分,也有针对综合语言技能的考查,如语言知识运用部分,体现了基础性和综合性的考查要求;在问题情境的设计上,既有需要考生进行真实的口语和书面交际的任务,也有需要考生发挥想象力和创造性的写作任务,体现了应用性和创新性的考查要求。其中短文续写新题型,突出考查了综合语言运用能力和创新意识。

3 试卷内容设计科学,试题质量不断提升

高考注重能力考查,在引导素质教育和人才培养过程中发挥了积极的作用。2018年高考英语命题继续采用“一纲多卷”形式,各套试卷充分考虑不同地区考生群体的能力水平,合理控制试卷难度,所采用篇章材料的难度水平呈阶梯分布,题目类型多样且难易搭配合理,考查要点覆盖面广,试卷中各难度层级试题的比例进一步优化。同时,各套试卷通过合理设置选择题的干扰项,进一步提高试题区分度。

在材料难度方面,听力部分的录音材料既涵盖考生十分熟悉的日常话题,如学习、业余活动、旅游、个人经历等,也包括一些具有一定挑战性的话题,如租房、动物的生活习性等;在阅读理解部分,既有相对简单的广告通知类材料,也有中等难度的说明性文章,如介绍语言的种类、水果的营养等,还有较高难度的说明议论性文章,如旧电器耗能调查、闲谈益处的研究等科普类文章。

在题型搭配方面,听力和阅读理解部分考查的是对口头和书面语言的理解能力,多采用难度相对较低的选择题;语言运用和写作部分考查词汇和语法的综合运用能力(前者考查考生在阅读理解基础上准确运用相关词汇和语法的能力,后者考查考生在特定的情境中按要求完成书面写作任务的能力),难度相对较高。

在考查要点覆盖方面,布局合理,考查全面,不仅包括理解对话或篇章具体信息、作出简单推断等较低层次能力的考查,还包括理解对话或篇章的主旨要义、识别说话人或作者的意图、观点和态度等较高层次能力的考查。

4 结束语

改革是高考永恒的主题。2014年《实施意见》颁布后,高考英语学科启动新一轮考试内容改革,一方面强化考试的育人功能和价值导向作用,通过选材和题目设置落实立德树人的教育根本任务;另

一方面强调以语篇为基础,通过设计真实问题情境深入考查综合语言运用能力。中学英语教育应当进一步领会考试招生制度改革的精神,了解高考评价体系的总体要求,引导教学回归教材、遵循教育规律,强调学习必备知识,培养关键能力,养成学科素养,内化核心价值。

一方面,要深刻理解并坚决贯彻党和国家的教育方针政策,通过英语教学引导学生坚定理想信念,增强“四个自信”。英语是语言交流的工具,也是思想与文化的重要载体,英语学习有利于学生开拓视野,从全球和全人类的角度看待问题;但随着网络信息化的高速发展,学生在使用英语获取前沿知识和了解全球信息的同时,也承受着不同价值观的渗透和影响。中学英语教学在传授语言知识和文化知识的同时,要引导学生坚定理想信念,引导学生

增强对传承中华优秀传统文化、革命文化、伟大民族精神的认同和使命感,既要有国际视野,更要有家国情怀。

另一方面,英语教学要重视和回归教材,在夯实学生基础知识的基础上,促进学生综合语言运用能力的提升。听、说、读、写四项关键能力既相互独立又相互影响,任何一项能力的不足都会影响到综合语言运用能力的整体发展。新一轮高考综合改革提出的基础性、综合性、应用性和创新性的考查要求对中学英语教学改革有重要启示:在英语教学过程中,在注重真实语篇和真实情境活动的基础上,要将语言知识教学与语言技能培养结合起来,努力摒弃应试教育,发展素质教育。

(原文出处:《中国考试》2018.7)

(上接第 29 页) 随机取一点,此点取自 I, II, III 的概率分别记为 p_1, p_2, p_3 , 则

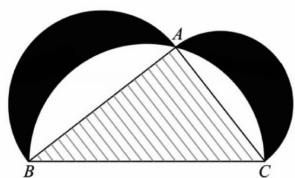


图 4

- A. $p_1=p_2$ B. $p_1=p_3$
 C. $p_2=p_3$ D. $p_1=p_2+p_3$

本题对古希腊数学家希波克拉底在研究化圆为方问题时曾研究过的图形作了简化,并以此为背

景,设计了一个几何概型问题,解答此题要用到“割补”思想和勾股定理。通过本题的求解,不仅引导学生热爱数学文化,关注几何之美,关注生活中的数学问题,也使学生体会到概率的应用。

科学选拔各类人才,适应社会发展对多样化高素质人才的需要,是高考的重要功能之一;同时高考通过考能力、考素养,引导学生注重能力培养。2018 年高考数学努力发挥学科特点,科学设计试题,较好地发挥了选拔优秀学生和引导素质教育发展的功能。

(原文出处:《中国考试》2018.7)

浙江省完善高考改革方案对我国全面 推进中高考改革及教育改革的启示

熊丙奇

摘要:作为率先试点高考改革的省份之一,浙江省针对先行先试过程中出现的问题,对高考改革方案进行了调整和完善。本文对浙江省完善高考改革的方案进行了分析,指出推进中高考改革和其他教育改革必须充分考虑我国现实国情,要对改革方案进行充分论证,进行科学的顶层设计。

关键词:浙江;高考;改革;完善

浙江省于 2017 年 11 月 28 日公布调整、完善高考改革方案,将所有选考科目考试调整到高三进行,同时把考试时间从原来学期中的 10 月、4 月,调整到学期结束时的 1 月、6 月,并从保障基础教育质量出发,结合国家相关学科人才培养需求,对选考科目设置最低选考人数保障数量,当选考人数低于这一数量时,以保障数量为基数从高到低进行等级赋分。

浙江省对高考改革做出的这一调整、完善,对我国全面推进高考改革以及整体教育改革都有着积极的启示意义。

一、高考改革必须坚持问题导向

我国从 2014 年起,启动新高考改革,浙江和上海是率先进行高考改革的两个省市,担负着“先行先试”的改革任务。“先行先试”的重要价值和意义,就是积累改革的经验,以及发现改革需要完善的问题。教育部部长陈宝生在十九大新闻发布会上指出:“在高考招生制度改革方面,今年上海和浙江试点已经落地,经评估取得成功,尽管还存在一些需要完善的问题。今年,还有 4 个省要开始试点,到 2020 年新的高考改革制度全面建立起来。”因此,及时针对“需要完善的问题”,做出优化、完善,不但对浙江和上海进一步深入推进高考改革有着重要意义,也有利于我国从国家层面对在全国范围内全面建立新高考制

度进行更科学的顶层设计。

总体看来,浙江和上海的高考改革,扩大了学生的考试选择权、学科选择权、课程选择权、学校选择权和专业选择权。尤其是浙江,7 选 3 科目选择,给学生提供了 35 种科目组合选择;外语科目给学生两次考试机会,每门选考科目给学生提供 4 次考试机会,从中可选择两次,改革难度被认为是上海的一倍以上;在全国范围内率先探索实行专业平行志愿,彻底规避了专业调剂的问题,有利于学生按专业兴趣选择适合自己的大学专业。但是,在改革的具体推进、落实中,这些选择权都不同程度地存在被少数学校、学生和家長功利对待的问题,由此也出现新的应试倾向,引起舆论广泛关注。

从笔者所了解的信息看,学校、老师、学生、家長和社会公众的意见,主要集中在两方面。一是虽然选考从高二开始,给学生提供 4 次机会,可从中选 2 次,目的是为了减轻学生集中考试的负担,分散学生的考试压力,但是,有的学校却功利地应对选考、学考安排,并开科目超过要求,高一年级每学期开设的学考科目超过 8 门,抢赶教学进度,严重加大学生课业负担,也冲击高中教学秩序。二是本来按照高校招生专业提出的选考科目要求,选择物理科目最具报考优势,可报考 91%左右的大学专业,但是,在具体选科时,考生、

家长担心选考物理难以获得高等级,不愿意选物理,有的学校也在宣讲高考政策、指导学生选课时,有意引导学生不选物理,加之社会舆论的炒作,学生中出现弃考物理科目这一令基础教育界普遍忧虑的现象。

这次浙江调整、完善高考改革方案,顺应了舆论的呼声。取消高二的选考安排,将选考安排在高三,这让高考改革更适应目前高中教学的实际,可防止学校“赶进步”“抢跑道”。上海的高考改革,所有选考科目的考试只有一次,但生物、地理2门可在高二下学期结束时,参加选考,对此,上海也已有政协委员建言,要求取消高二选考安排,避免有的学校、学生出于功利目的,高二之前考掉这2门,高三集中精力应对“3+1”。从全国范围看,推进新高考改革,都不适宜在高二时举行选考,而应安排在高三进行。需要意识到,由于高考录取主体还是按“3+3”总分排序结合考生志愿进行,因此,分散考试对学生压力减少的作用并不突出,反而分散考试会增加考试成本,拉长考试战线,还出现针对考试选择的新的博弈。

根据高校招生、培养人才要求,设定各科选考人数基数,当选考人数低于基数时,按基数划定等级赋分。这是对改革的动态调整,也可以视为是对改革方案“打补丁”——这是所有重大改革的正常现象,要根据改革中出现的新问题,相机进行修正、调整。值得注意的是,浙江这次调整,虽然针对的是物理科目出现报考人数下降的问题,但却是针对所有学科,当其他学科出现同样的问题时,也采取同样的办法。这就不存在学科不平等的问题。在公布调整方案之后,所有学生可以结合自身情况选择适合自己的学科。浙江的这一调整,也启示全国其他各省市,在启动新高考之前,要对选考科目等级赋分进行更充分的论证,可以根据不同学科设定不同的等级赋予比例。

当然,要引导学生结合自身的兴趣、实力、大学专业进行理性选科,还需要大学科学设置各招生专业的选科要求,据了解,浙江已经组成专门的专家组,对大学专业选科要求提出建议,供大学招生时参考。笔者则建议,国家教育部应在尊重高校办学自主权的基础上,明确大学各专业提出选科要求的基本规范,可以说,大学的招生、培养改革,也直接影响高考改革的推进。另外,中学应该高度重视对学生的生涯规划教育,培养学生的自主学习、自主管理和自主规划能力。

二、有效的教育改革,要把所有教育活动相关者,假定为“功利教育人”

对于浙江和上海高考改革中出现的学校、学生、家长功利对待新高考的问题,舆论普遍感慨学校和家太功利了!改革被功利的学校教育和家庭教育扭曲,要让改革取得成功,学校和家须消除功利观念。

然而,在笔者看来,把改革被“扭曲”的责任推给学校、家长和社会,正是我国教育改革存在的问题。真正有效的教育改革,恰恰必须充分考虑学校、家长和社会的功利因素,甚至要把所有教育活动相关者假定为“功利教育人”,以此分析他们会怎样功利地对待改革,进而让他们“功利地走向不功利”。浙江对高考改革方案的调整也体现了这一点——要考虑到改革方案出台后,学校、学生、家长会有怎样的“功利应对”,从而在设计方案时,要挤占出于功利的投机空间。

制订任何一项教育改革措施,都需要预判改革实施后的效果。这里就存在对与改革相关人的行为研究,即这些人会以怎样的态度对待改革,将直接影响改革的实施及效果。这和研究经济制度、经济政策是一样的,经济学中有一个十分重要的假设,即经济人假设,认为经济人是以完全追求物质利益为目的而进行经济活动的主体,人都希望以尽可能少的付出,获得最大限度的收获,并为此可不择手段。离开了这一假设,很多经济学的研究就失去基础。

我国近年来在推进教育改革,包括高考改革、中考改革、中小学校长职级制改革、评审职称改革等等,但是,从改革的推进看,实际效果与改革的初衷,有的相距甚远。比如,高考改革实行“3+3”科目组合,取消文理分科、学生可以自由从6门(甚至7门)里自主选择3门,这给了学生更大的学科选择权(以前只有文理二选一)。改革者美美地设想,如果所有学校按照改革设计,都允许并满足学生的学科选择权,那么,我国基础教育的局面将大为改观,所有高中都会实行选课走班教学;如果所有学生(家长)都用好选择权,按自己的兴趣、能力选择适合自己的学科,学生的学习自主性会增强,兴趣和个性会得到更好地培养、发展。甚至有很多人乐观地根据这一改革方案,指出高考改革将“倒逼”学校进行师资建设改革、课程改革和教育教学方式改革。

随后推出的中考改革也延续扩大学生选择权的思路,实行“4+X”科目组合,即除了所有学生要统一考语文、数学、外语、体育之外,各地教育部门可规定学生在其他科目中自选X门,如6门里选择3门。与高考方案略微不同的是,学生自选的X门,不能任选,而需要文理兼顾。同样,改

革者设想,如果所有学校都根据中考方案,允许学生在全面学好义务教育课程基础之上,自选适合自己的科目参加中考,那么,中考会改变以前用统一学科考察所有学生的局面,而且,学生自选科目,会促使初中重视所有义务教育课程教学,不再把以前要统一考试的科目视为主科(非中考科目就被边缘),只要是学生选择的科目,都一样重要,学校必定重视。

以上对改革效果的预判,也是有假设的,就是那么多的“如果”。这些“如果”几乎把所有与教育相关者(地方教育部门、学校校长、教师、学生、家长、社会机构)假设为“具有理想、没有任何功利追求的人”,姑且称之为“理想教育人”。最突出的是,笔者曾看到,有人认为,新高考有的科目给学生提供两次机会,学校老师、家长、学生可以十分从容地对待考试,在考试前不必花时间专门做准备。这无疑是全世界学生对待考试最理想的境界:“拿着一支笔进考场”,考出自己的“原生态”。

可是,这样的假设,是脱离现实,完全不了解(或者有意无视)现实中学校办学者、教师、家长对待教育的态度的。从我国教育的现实看,相当多数学校、老师、学生家长,其实都是“功利教育人”,即追求教育的功利结果,甚至已有部分学校、老师、家长为获得功利的教育结果不择手段。制订教育制度和政策,应该有“功利教育人”假设,而不是“理想教育人”假设,即要把更多的教育相关者作为类似经济人的“功利教育人”,分析他们可以用何种功利手段,应对教育改革,这样才能使教育改革解决实际的教育问题。

“理想教育人”假设,是把教育改革的实施效果建立在所有教育相关者自动“去功利化”、有理想教育追求的理想设计上,这可谓我国近年来推进教育改革的最大偏差。比如,政府教育部门出台减负令,要求减轻学生学业负担,可是,在减负令之下,学生的负担非但没有减轻,反而有所加重,典型的表现是“校内减负,校外增负”,就是学校减少布置作业,家长却把孩子送去培训机构培训。再比如,教育部门要求义务教育阶段的学校招生,不得举行笔试,可是,公开的笔试取消了,但测试却转到地下继续进行,还有的学校不考学生,转而考家长。

对于教育新政实施的效果,教育部门和舆论都指出,发自良好初衷的改革被功利对待,因此,把改革出现的问题推给学校、家长和社会的功利教育观。但教育改革,从实质上看,就是对教育权力和利益进行重新调配,因此,改革本身要有理想,但推进不能理想化,必须直面权力

和利益,解决的就是极具功利性的问题。“功利教育人”假设并不排除有“理想教育人”,但从改革角度看,如果能改变“功利教育人”的行为选择,那“理想教育人”就更不存在问题了。

三、教育改革要直面相关教育利益群体的利益诉求

从“功利教育人”假设出发设计教育改革方案,首先就需要充分分析所有相关教育利益群体的利益诉求,为此,要充分听取意见,进行利益博弈,而不能无视利益诉求,只谈“教育理想”。我国在教师管理改革中,经常强调的是教师要有崇高的师德,并基于师德来谈教师薪酬制度改革、职称制度改革,但师德不是“要求”出来的,教师管理改革,需要解决的是教师的待遇和权利问题。

其次,要基于功利假设,分析改革方案会被怎样功利对待,包括不择手段的功利对待,选择合理的改革方案,做到即使按照学校和家长的功利选择,最终的选择要回到学生的成长上。也就是说,以“功利教育人”假设设计改革方案,不是迎合“功利教育人”,而是在考虑“功利教育人”的利益诉求基础上,让他们最终变为“理想教育人”。

中高考改革的设计,都应该把每个家长作为“功利教育人”对待,即要假定所有家长都渴求自己的孩子考出更高的分数,进入排名更前面一点的大学。按照这一假设,改革的重点就应该是破除把所有学生用一个标准进行评价的评价方式。因为在单一的评价体系之下,家长对待子女的教育,就会关注分数、关注排名,孩子就会被置于排名竞争中。出现在新中考、新高考中的“新问题”,按“功利教育人”假设,是必然结果。既然中高考还是按科目总分录取,那么,对于学生(家长)来说,就应该选择让自己的考分最高的方案,所有中高考改革的“乱象”,从“功利教育人”角度,都可得到合理的解释。这就不是人的问题,而是改革方案本身的问题。

发达国家的家长对待子女的教育,就不是“功利教育人”了吗?其实也是,但为何表现得不像我国家长那么焦虑或者功利呢?这是教育管理制度和教育评价制度引导的结果。在德国,初中毕业也实行分流,部分学生进学术高中,其余学生进职业学校,但学生和家不为分流而焦虑,原因在于,职业教育的社会地位和普通教育的社会地位是一样的。但在我国,中考进职业院校,被视为分层,不少学生(家长)认为职业教育是差生才接受的教育,原因在于我国的教育管理和人才评价存在对职业人才的歧视,不消(下转第40页)

高考评价改革的内容与路径

李雄鹰 金玉熙

摘要:进行高考评价改革是完善高考制度的发展趋势和重要内容。在以生为本、综合多元、科学评价等新的高考评价理念指导下,改革高考评价的理念基础、研制新的高考评价目标体系、完善高考评价指标体系、优化高考内容与形式、明确高考的评价功能与其他功能的关系、加强高考评价研究等内容,是实现高考评价改革的重要路径。

关键词:高考评价;理念基础;评价体系

“高考是适应中国国情的国家教育考试制度,高考制度必须坚持,高考改革势在必行。”继《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》(以下简称《规划纲要》)中提出“分类考试、综合评价、多元录取”的高考改革导向后,2014年9月,国务院颁布了《关于深化考试招生制度改革的实施意见》,对高考综合评价改革工作做出进一步的安排与部署:“聚焦公平选才和科学选才两大方面,在2014年启动改革试点的基础上,到2020年基本建立分类考试、综合评价、多元录取的考试招生模式。”同年浙江省和上海市率先开展试点工作以推进高考综合评价改革。2018年3月16日,在十三届全国人大一次会议记者会上教育部部长陈宝生表示:“去年上海浙江的高考招生制度改革平稳落地,取得了成功,为其他省的改革提供了经验。从今年起,还有17个省要开启改革的进程。”可见,高考评价改革已从专家学者及社会呼吁到写进政府文件,进而成为教育行政部门的工作重点,成为高考改革中的核心议题并被付诸实施。在恢复统一高考四十年之际,新高考已然开启,高考评价改革乃大势所趋,建立高考综合评价体系成为国家倡导的核心改革内容和目标。

一、高考评价改革的理论基础

改革要推行,理念需先行。考试评价理念反映了考试与人及社会的关系,决定着考试评价的内容和方法等。在新的背景条件下,招生考试相关部门需要重新认识高考评价活动及其本质,明确高考评价的基本内容和问题,树立以生为本、综合多

元、科学评价等新的高考评价理念,指导改革实践。

(一)以生为本的评价理念

回顾改革开放40年来的历程,我国的教育理念发生了重大转变,逐步树立起了以生为本的教育理念,日益关注学生的发展。教育活动中的以生为本是指要将“一切为了学生、为了学生的一切和为了一切学生”的理念贯彻于学校教育活动中,为学生创造和提供一切可能的条件,把培养学生成长成才作为学校的根本任务和一切工作的出发点和落脚点;促进学生全面发展,将学生发展视为教育活动的核心,将学生视为教育活动的主体。高考评价中的以生为本,就是要改变高考评价过于重视分数、强调测度选拔的以分数为本的评价现状,转而重视学生发展,通过评价促进学生发展,综合和科学评价学生,充分展现学生个性,为拥有不同能力的学生创造发展机遇。以生为本和以分数为本的高考评价理念的区别在于前者的着眼点是提高学生素质,促进学生全面、个性化和多样化发展;后者则过于强调考试的测度和选拔功能,忽视促进学生发展,静态而非动态地评价学生。更为重要的是在高考“指挥棒”的负面效应下,应试教育以分数为本的高考评价理念不适应人才选拔和培养的新诉求。素质教育的发展、高中新课程改革的推行、学生个性化发展的需要以及高校选拔人才的新要求和趋势都要求招生考试相关部门树立起以生为本的高考评价理念。

(二)综合多元的评价理念

综合多元的评价理念与单一的评价理念相对应,是针对高考评价中的目标、体系、内容及方法等过于片面单一而提出的。自从《规划纲要》中明确提出综合评价的高考改革方向之后,高考的综合评价改革成为趋势,浙江、上海、广东、江苏等多个省市先后出台了新课程改革后的高考综合评价方案,“三位一体”“绿色评价”等方案纷纷出台,旨在推进高考综合评价改革。高考综合评价要求健全和完善对学生的综合评价机制,不再仅仅依据一次考试的成绩评价学生;要求健全完善学生综合能力评价制度,综合考查学生的多方面才能和日常学习中所反映出的素质。树立综合多元的高考评价理念是高考评价改革实践的需要:一是高中实施新课程改革之后,培养学生的目标趋于综合多元。二是学生的多样化和个性化发展需求。三是我国的高等教育已经进入大众化发展阶段,高等教育的发展模式不断分化,形态多样,不同类型和层次的高校的人才培养目标不同,选拔人才的标准和要求也出现差异。招生考试相关部门要以树立综合多元的评价理念为基础,改变在单一评价理念支配下的考试评价目标单一模糊、考试内容偏向于知识考查、考试方式以统一的纸笔测验为主、考试评价体系只包含考试成绩等现状,重新认识高考评价的方方面面,建立多元化评价目标,建构包含多元化指标的综合评价体系,通过多元的考试内容与灵活的考试形式,综合和多元地评价学生,以促进高考评价改革。

(三) 科学评价的理念

科学性是评价的首要原则,科学评价的理念与经验式评价理念相对应,针对以经验为指导开展高考评价的不足而提出。自统一高考制度形成以来,高考评价先后经历了“文革”之前的经验评价阶段、1985年开始的标准化考试评价改革阶段和21世纪以来的科学综合评价改革阶段。经验阶段的高考评价以经验为参照开展相关工作,尤其是对考试评价具有决定意义的考试内容与形式、命题、阅卷与评分等皆以经验为基础,导致试题难易不定,分数忽高忽低,考试质量受到严重影响。高考的标准化考试评价改革是以现代教育测量与评价理论为基础和指导的旨在提高考试评价的科学性和考试质量的改革,是将教育测量与评价的科学理论与方法引入高考评价,在指导高考评价的目标确立、考试内容与形式选择、命题以及分数报告等方面发挥了重要作用,在一定程度上提高了高考的客观性、科学性和考试质量,对推进高考功能的发挥起到积极作用,同时,凸显了科学评价理念对于提高高考评价科学性的重要指导意义。

树立科学评价的高考评价理念是高考评价改革实践的需要:一是保障高考评价改革顶层设计科学性的需要。二是科学制定评价目标与指标,充分了解学生发展状况以适应社会发展的需要。三是高考评价改革必须在科学理论上遵循考试基本规律。在科学评价的理念指导下,以教育测量与评价的理论、技术和方法为指导,研究、分析高考评价目标、评价体系、评价内容与形式、评价方法等考试评价的核心内容,是提高高考评价的科学性与推进高考评价改革的重要理念基础。

二、研制新的高考评价目标体系

高考评价目标是高考评价理念的具体化,对高考评价活动具有指导作用,即指导考试评价指标体系构建、考试内容与形式选择等。当前的高考评价目标体系缺乏明晰的层次性,与高中人才培养目标和高校人才培养目标之间缺乏有效的衔接和连贯,不同考试科目的评价目标基本各自为政,没有形成有机整体。为此,高考评价改革内容应逐步将评价目标向体系化形态靠拢,力争制定出层次清晰、科学可行、系统连贯和公平公正的新的高考评价目标体系。考试招生相关部门应把评价目标逐层分解,逐层细化,形成国家级评价目标、省级评价目标和校级评价目标,使不同层级的评价目标与其在高考评价中扮演的角色和承担的考试评价任务相对应。

确定评价目标内容是研制高考评价目标体系的关键,即高考究竟评价学生的哪些方面和什么素质,这是高等教育对时代发展变迁做出的回应。回顾高考发展历史,在中华人民共和国成立之初,国家将干部和各行各业高级人才的培养视作政治任务,确立了“政治、文化、健康”的评价三标准,其中尤为重视对政治素质的考查,被称之为“政治挂帅”。“文革”期间,在“自愿报名,群众推荐,领导批准,学校复审”的招生模式下,对政治素质考核极为重视,几乎成为唯一评价目标和标准。统一高考制度恢复后,“文革”前的评价目标又恢复了,从德、智、体三个方面评价学生。1999年国家决定实施素质教育之后,对高考评价目标也提出相应要求,要求高考应侧重于对学生的能力和素质的评价,从德、智、体、美等方面综合评价学生。2010年《规划纲要》指出教育的发展任务是全面实施素质教育,加快我国从教育大国向教育强国转变、从人力资源大国向人力资源强国迈进的步伐。对高考改革的要求是“完善高等学校考试招生制度,深化考试内容和形式改革,着重考查综合素质和能力”。由此看出,高考评价目标与时代发展相呼应,对评价目标的要求逐步提高,评价目标的内容构成

逐步变革,朝着丰富多元、综合全面地评价学生的方向发展。

三、完善高考评价指标体系

自2014年《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》发布,确定浙江省、上海市成为全国高考综合改革试点省市之后,两地很快出台了高考综合改革试点方案,录取学生的成绩标准从以往的只看一次高考成绩,逐渐变成了依据语文、数学、外语三门学科高考成绩和三门自选学科的学业水平考试成绩(即“3+3”),此外还要参考高中学生综合素质评价,即“两依据一参考”。总之,高考就是在现有以文化课考试成绩为唯一评价指标的基础上,以考查学生的知识和能力为宗旨,增加新的评价指标和内容,综合全面、科学合理、公平公正地考查学生的知识和能力。

学业水平考试和综合素质评价成为新的高考评价指标。对于以上两个评价指标,人们并不陌生。学业水平考试几乎是原有高中会考的翻版,综合素质评价是新课程改革之后的产物。将学业水平考试和综合素质评价纳入高考评价指标体系的积极意义在于:第一,新的评价指标的纳入打破和改变了自统一高考制度建立以来形成的单一评价指标的一统模式,有利于高考多视角地评价学生,丰富了评价内容,也在一定程度上增强了评价结果的多元性和科学性。第二,以上两个指标能够反映高中新课程改革的成果,将其纳入高考评价体系有助于建立高中、高考与高校的一体化联动机制,将三者相衔接,有助于人才选拔与培养的一体化。第三,可以扭转“唯分数是举”的应试导向,有利于全面推进素质教育。第四,学业水平考试和综合素质评价是现实存在的指标,采纳它们可以减少改革成本,采纳现成的指标总比另起炉灶重新设立指标更为现实可靠。

然而,由于我国有将会考纳入高考评价而以失败为结局的教训,执行新的评价指标也将面临种种挑战。其一,评价指标体系中各指标的测评功能分配不尽合理。高考是偏重于对学生知识的测评,具有对智育的评价功能。学业水平考试是对学生高中阶段文化科目学习所达水平的测评,也属于对知识的测评。在三个评价指标中,两个指标属于知识类评价指标,似乎依然流露出高考重视知识考查的倾向。因此,如何协调处理两个同时测评知识的评价指标间的关系便值得思考。其二,学业水平考试和综合素质评价的科学性和公平性颇受质疑。学业水平考试的前身——会考曾经被纳入高考评价,但由于考试结果日渐高度趋同,区分度极低而被驱逐出来。如今又要和难以量化的综合

素质评价作为评价指标纳入高利害关系的高考评价体系,人们仍然担心其结果是否可用。与此相关的是人们对其公平性的质疑,尤其是对难以量化的综合素质评价,担心其招致权钱地位等社会因素的介入,影响弱勢考生利益,有损考试公平。因此,在完善高考评价指标体系过程中还应注意调整各指标测评功能的分配与确保学业水平考试和综合素质评价的科学性和公平性。

四、优化考试内容与形式

完善高考评价指标体系属于从宏观层面加强高考评价学生的改革内容,优化考试内容与形式则属于微观层面的改革内容,目的都在于提高考试本身的科学性,发挥评价功能。

高考考试内容集中反映在考试科目和高考命题两个方面,改革考试内容主要关涉如何组合考试科目和改进命题等内容。如今,文理不分科成为各省高考改革的大趋势,高考科目“3+3”组合将成为众多省份未来高考的新模式,部分科目如英语将进行一年两考。学科地位的变化使得语文、数学、外语三科成为绝对的优势学科,以绝对分数计入高考总分,选考的三门学科则按等级换算成百分制分数计入总分。从浙江省和上海市2017年的高考改革实践来看,上海市等级性考试从先前的A-E 5个等级细化为11个等级,浙江省则针对区分度划分为21个等级,考试科目赋分的科学性进一步提高。高考内容改革的第二项是改进高考命题,命题是实现高考评价目标的最微观环节,试题质量直接决定着高考评价功能的发挥,决定着高考能否全面综合、科学合理和公平公正地评价学生。截止到2017年,我国有26个省份使用全国统一命题试卷。不少专家认为,现在恢复“全国一张卷”正当时,它并不是简单的回归,而是适应新一轮高考改革的必然要求。

形式为内容服务,高考评价改革不仅要求考试内容改革,同时也要求考试形式进一步优化,以更好地实现高考评价目标。相对于考试内容关注“考什么”,考试形式则关注“怎么考”。宏观层面的考试形式主要指组织形式,即考试由谁来实施。微观层面的考试形式主要指题型和考试评价方式等。就宏观层面的考试形式改革而言,根据综合全面、科学合理和公平公正评价学生的改革要求,新高考改革进一步整合和优化现有考试评价形式,重组考试入学、保送入学、自主招生和定向招生等考试评价形式,以为各类学生创造多元入学机会为宗旨,遵循卓越与公平原则,重新设定考试评价形式。微观层面的高考形式改革是指应丰富考试题型,采用多种考试评价方式评价学生。当前考试

尤其是各高校组织的自主招生考试和以浙江省为代表的“三位一体”综合考试招生,将笔试与面试相结合,发挥不同考试评价方式的功用。

五、明确高考的评价功能与其他功能的关系

高考评价改革重点强调实现由考试向评价的转变,发挥高考的评价功能。这一转变主要是针对以往由于过度重视高考的测度、选拔功能,忽视其评价功能,因而出现的以文化科目分数评价学生、应试教育和对考试分数的闲置与浪费等诸多引起高中、考生、高校以及社会等高考相关利益群体不满的现象。发挥高考的评价功能,增强高考本身的科学性是重中之重。针对此项改革内容,2017年教育部考试中心就高考改革做出围绕高考试核心功能、全面深化考试内容改革的特别报道,以必备知识、关键能力、学科素养、核心价值为考察能力,以基础性、综合性、应用性、创新性为考察要求的高考评价体系框架为指引,科学设计考试内容、强化能力立意、素养导向。由此可见,在综合评价改革背景下,发挥高考的评价功能对考试内容与形式提出的改革要求有利于考查学生综合素质与能力,有利于提高考试的科学性和公平性。

在提倡高考评价改革之际,需要明确强调发挥高考的评价功能并非舍弃其他功能,评价功能与其他功能间存在密切关联。考试的本质以及高考的发展历史表明,高考具有测度、选拔、评价、诊断、预测、督导、促进经济与文化发展等多项功能。对于其中的多个功能人们已耳熟能详,评价功能是原本具备的但最近才被重视的功能。高考评价改革就是要以全面综合、科学合理和公平公正地评价学生的知识和能力为宗旨,以通过评价促进学生发展和为高校选拔适切性人才为目标,克服以往过于强调高考的测度和选拔功能,片面地以考试成绩评价学生的局限性,以及弥补不利于全面深入地了解学生等不足,重新调整高考评价目标、考试评价体系和考试内容与形式等高考构成要素及其之间的关系,使其更具有评价功能。

同时,高考评价功能的发挥会引发其他功能的变化,包括对一些功能提出更高要求,使一些功能更加优化等。高考在其本质上是一种测度活动,其评价功能的发挥对测度功能提出了新的要求,要求高考更加全面深入、客观公正、人性化和动态化地测度学生的知识和能力,为学生评价提供丰富多样、科学可用的资料依据。同样,高考评价功能的发挥会使其预测、督导和促进经济与文化发展等功能得以优化,成为以上功能优化的基础。因此,相关考试招生部门切勿将高考的评价功能与其他功能相对立或者相隔绝,而要学会正确理解

和处理它们之间的关系。

六、加强高考评价研究

高考评价改革是一项以科学的教育测量和评价理论、考试理论技术和方法为基础和指导的综合性、系统性改革,改革目的在于提升高考评价的科学性和公平性。加强高考评价相关研究是改革顺利实施的重要保障条件。我国是考试古国、考试大国,有着悠久的考试历史,积淀了深厚的考试文化。但面对现代考试改革,“我国对考试的研究却显得相对薄弱,许多考试研究方法,尤其是量化的研究方法,还远远落后于世界先进水平。我国的大规模考试(包括高考等)更多的还是采用经验式的考试命题模式,缺少系统的测量理论与技术的指导,考试质量得不到显著的提升”。“如何改造我们的考试,使我们的考试更加科学,成为当前教育测量学界、教育考试机构和命题工作人员思考、研究和努力解决的重大问题。”目前,关于高考的研究和报道可谓铺天盖地,并随着每年的高考进程此起彼伏,周期性地轮换。报名时异地高考受到关注,社会呼吁考试公平;自主招生启动后,从报名、考试联盟和考试时间到考试内容与形式等都一路成为新闻热点;考试过程中媒体则围绕考题(尤其是作文题目)、考试作弊和高考绿色通道等展开报道和论述;考试结果揭晓后,从900多万考生中脱颖而出不足百名的高考状元自然而然地成为众人关注的焦点。如此看来,高考研究似乎已经做到了全程化,研究内容涉及报名、考试和录取等每一个维度。但细数高考研究成果,一般性的论述和报道为多,深入的分析和研究较少;零散的研究居多,系统的研究较少;思辨性的定性研究居多,实证性的定量研究较少;宏观论述居多,操作易行、足以支撑改革付诸实践的研究较少。这一研究现状难以满足对考试理论和技术皆有很高要求的高考评价改革。

高考评价改革不是简单的考试技术和方法的改革,不是修补式的改革,而是一项系统的对考试评价目标、评价体系和考试内容与形式等的改革,以上每项内容都需要从理论和实践两个层面研究探索,需要多个研究主体参与。从研究主体视角,现有国家级、省级和校级考试招生机构的职能应实现转变,增强考试招生管理机构的研究职能和能力。在已经基本成型的“国家级—省级—校级”三级考试机构体系中,不同层级的考试机构承担不同的考试任务,相应的考试任务也都需要通过研究进一步科学化、合理化。目前,就考试研究能力而言,不同层级考试机构的高考研究能力不一,各省、市、区和高校的高考研究能力普遍较低,且

发展不够均衡。这与省级和高校考试招生机构所要承担的高考评价任务极为不符。在“分类考试、综合评价、多元录取”的高考评价改革导向下,省级和高校考试招生机构将承担更多考试评价任务,如综合评价体系探索、高考命题改革、考试内容与形式改革、部分科目多次考试和自主招生改革等等。对于以上改革内容,省级和高校应承担起考试研究职能,将高考评价的理论研究和改革实践相结合,将学生需求与各省各高校实际相结合,探索和创新高考评价制度。

从研究内容视角,高考评价改革研究首先需要重视和加强教育测量和评价以及考试理论与技术研究。以上理论与技术是高考评价改革的理论

基础,对高考评价具有指导意义。但目前相关理论和技术的研究应用极为有限,多数理论和技术仍只为少数高校教师所掌握,对于广大高考改革实践者来说,高深的理论、晦涩的术语、复杂的公式和望而生畏的数学统计等往往令他们退而却步,他们无法将新的理论和技术应用于高考评价实践。由此,与高考评价改革相关的理论技术的研究、普及和应用推广是奠定高考评价改革理论基础的首要任务。高考评价研究的具体内容比较广泛,重点应以考试评价目标研制、评价体系构建和考试内容与形式优化等改革为重点研究内容。

(原文出处:《教师教育论坛》2018.8)

(上接第 35 页)除歧视,而让学生(家长)平等对待普通教育和职业教育是不可能的。指责家长不愿意送孩子去职业学校读书,解决不了职业教育低人一等的现实困境。因此,改革的重点应该是清理、取消对职业教育的歧视性政策。

在美国,一些私立高中的升学竞争也特别激烈,很多学生的目标是进常春藤学校,可是,激烈的升学竞争却没有出现我国高中的大规模题海训练,也没有学校要求所有学生集中关注几门核心科目学习;学校实行完全学分制,学生结合自己的兴趣和能力、未来升学规划,选择科目学习。其原因在于,大学的录取是自主招生,每所学校的专业有自己的录取标准,实行多元评价(包括统一测试成绩、中学课程成绩、中学综合表现、特长等)。可是我国是所有大学都用统一考试成绩进行录取,要对一省范围内的学生按统一考试成绩录取。

因此,从长远看,我国高考改革的努力方向应是消除唯分数论对学生全面发展的影响,破除一考定终身的弊端,这就要加大自主招生、“三位一体”综合素质评价录取改革的力度,努力建立多元评价体系。在“三位一体”综合素质评价录取方面,浙江已走在全国前列。在“三位一体”招生中,进行了推进招考分离试点,甚至在部分高水平大学“三位一体”及高职提前招生中试实行一档多投,如能继续扩大试点规模并向其他招生类型推广,比如一名学生可同时申请若干所大学(专业),大学(专业)独立进行评价、录取,一名学生可以获得多张大学(专业)录取通知书,学生从多所高校的录取中最终再进行选择、确认,那么,7选3、文理不分科、多次考等改革的价值会得到更充分的体现。

(原文出处:《上海教育评估研究》2018.2)

新高考背景下普通高中面临的挑战与应答

李润洲

摘要:新高考对普通高中的价值指向至少有三个向度:在价值旨趣上,新高考旨在促进素养教育;在考试内容上,新高考转向聚焦核心素养;在实施路径上,新高考开辟践行选学选考。新高考背景下普通高中面临的挑战主要有促进素质教育的新高考让普通高中不得不重新思考教育及其构成,聚焦核心素养的新高考对教师的教育教学提出了更高的要求,践行选学选考的新高考对原有的教育教学秩序带来了很大的冲击。而直面新高考背景下普通高中面临的挑战,普通高中的应答之策主要有三种取向:坚守立德树人,整体谋划学校发展;秉承学为人师,着力提升教师素养;立足学会选择,系统重构育人秩序。

关键词:新高考;普通高中;转型性变革

高考作为指挥棒,在可以预见的将来,仍是规范、引导普通高中发展的风向标。事实上,无论是评价一位教师是否优秀,还是评价一所学校是否优质,高考成绩皆是当下一个不可或缺的标准。因此,探讨普通高中的发展,与其理想化地拒斥围绕高考转的教育惯习,不如现实地剖析新高考为普通高中的发展指明了什么,新高考背景下普通高中面临着哪些挑战,普通高中如何有效地应对这些挑战等问题。

一、新高考对普通高中的价值指向

2014 年 9 月,《国务院关于考试招生制度改革的实施意见》颁布,紧随其后,上海和浙江两个改革试点地区就陆续公布了其高考改革方案细则,启动了新高考改革,至 2017 年,已有多个省份公布了各自的高考改革方案。这标志着新一轮高考改革正在稳步推进,新高考必将对普通高中的发展产生深远的影响。那么,新高考在价值旨趣、考试内容与实施路径上对普通高中预示了什么样的价值指向?

其一,新高考的价值旨趣:促进素质教育。素质教育是以全面提高全体学生的基本素质为根本目的,以尊重学生的主体性和能动性、注重开发学生的多种潜能与形成学生健全人格为基本特征的教育。虽然素质教育是针对教育的应试化、学生的片面发展等弊端提出的,但素质教育与应试教育并非截然对立、水火不容。如果说考试作为诊断、促进学

生学习的有效手段是不可或缺的,那么有考试就有应试。因此,与其一味地反对应试,不如现实地发挥高考“以考促学、以考促教”的引领作用。而新高考不仅将“坚持育人为本”“促进学生健康成长”“扭转片面应试教育倾向”等素质教育的基本主张作为高考改革的基本原则,而且通过赋予学生自主选学选考的权力促进学生全面而有个性化的发展,彰显了新高考促进素质教育的价值旨趣。具体而言,为了促进素质教育,新高考完善了高中学业水平考试,规定“考试范围覆盖国家规定的所有学习科目,引导学生认真学习每门课程,避免严重偏科……创造条件为有需要的学生提供同一科目参加两次考试的机会”。规范高中学生综合素质评价,“建立规范的学生综合素质档案,客观记录学生成长过程中的突出表现,注重社会责任感、创新精神和实践能力,主要包括学生思想品德、学业水平、身心健康、兴趣特长、社会实践等内容”。深化高考考试内容的改革,“依据高校人才选拔要求和国家课程标准,科学设计命题内容,增强基础性、综合性,着重考查学生独立思考和运用所学知识分析问题、解决问题的能力”。

从一定意义上说,普通高中肩负着双重的历史使命:既要立足教育育人之根本,培育学生的健全人格;也要为学生升入心仪的大学、未来开启成功的职业生涯做好准备,最终实现普通高中的内在价

值与工具价值的有机统一。但普通高中在价值定位上,是将教育育人的内在价值放在首位,还是将升入心仪的大学等工具价值放在首位,则直接关系到普通高中的发展方向。倘若将普通高中育人的内在价值放在首位,那么立足教育育人之根本,就能实现学生的人格培育与升学、就业准备的双赢;但倘若将普通高中的升学、就业放在首位,那么学生的道德养成、人格培育则有可能成为荒漠,即使学生的升学、职业准备等外在价值取得了暂时的成功,如此培养出来的学生,其发展后劲也值得怀疑。纵观有些学生升入大学后的无所事事,或虽有心学习,但皆指向眼前的利益获取,就能清楚学生的道德养成、人格培育的重要性,正如诺丁斯所说:“如何学校要有一个主要目标,用这个主要目标来建立和协调其他目标,那么这个目标应该是培养学生成为健康的、有能力的、有道德的人。在培养学生学术竞争力的同时,我们不能忽略学生本身,他们的目的、焦虑以及与其他人的各种联系。”而新高考则通过赋予学生选学选考的权利,促进学生思考自己将成为一个什么样的人,如何成为这样的人等人生问题,将自己的人生理想与学业学习紧密结合起来。

其二,新高考的考试内容:聚焦核心素养。素质教育的提出虽让人们日益意识到教育并不仅仅是知识的占有,更是完整的人的成长,但素质教育却常常停留于抽象地谈论人的德智体美等方面的发展,而对人的素质结构缺乏清晰、准确的描述,也没有反映出社会进步、时代发展对学生素质培育提出的新要求。而核心素养则试图对人的素养描绘出一个整体框架,并详述人的素养的各种构成要素。无论是经合组织以反思为核心的三个维度(能互动地使用工具、能在异质社会团体中互动、能自主行动)九要素(比如,互动地使用语言、符号与文本的能力,互动地使用知识与信息的能力等)的核心素养,还是美国基于教育系统综合取向的21世纪三大技能(学习和创新素养,信息、媒体与技术素养,生活与职业素养),抑或以“全面发展的人”为核心的三个方面(文化基础、自主发展、社会参与)六大素养(人文底蕴、科学精神、学会学习、健康生活、责任担当、实践创新)十八个基本点的中国学生发展的核心素养,皆相对具体地描述了理想之人的形象。从这个意义上说,核心素养是对素质教育的进一步完善与科学说明,旨在促进素质教育的新高考,在考试内容上自然就会聚焦核心素养。

根据《国务院关于深化考试招生制度的实施意见》的总体要求,2017年高考考试大纲进行了相对较大的修订,其修订的原则就明确指出:“做好与新课程标准理念的衔接,在高考考试目标中适当体现

核心素养的要求,梳理‘必备知识、关键能力、学科素养、核心价值’的层次与关系,体现素养导向。”这种体现素养导向,聚焦核心素养的高考,在各个学科的考题中均有体现。比如,2017年的高考语文试卷,扩大了文本选取范围。实用类文本选用新闻和报告,考查考生信息处理和超文本阅读能力;论述类文本选用论文和时评,考查逻辑论证和批判推理能力;文学类文本选用小说和散文,考查审美鉴赏能力。高考数学把考查逻辑推理能力作为重要任务,以数学知识为载体,考查学生缜密思维、严格推理的能力,强调数学的抽象、推理与建模的思想。有的试题通过揭示知识的产生背景和形成过程,体现数学的创造、发现和发展等特点。高考英语则通过深度发掘语篇材料的思想内涵,突出综合运用语言能力的考查,促进学生学习能力、交际能力、国际理解与人文底蕴的养成。如阅读理解部分选取野生动物保护、生态系统平衡维护等文章设计试题,引导学生在理解文章内容和作者态度的基础上深入思考人与自然的关系,体悟和谐发展之道。

其三,新高考的突破路径:践行选学选考。自1977年恢复高考以来,在考试科目、考试形式、录取方式上就不断进行着改革与创新,以实现科学、公平、高效地选拔人才。比如,在考试科目上,先后经历了“大文大理”“会考基础上的高考”“3+X”“综合改革”四个阶段。高考考试科目的每次改革和创新皆基于问题导向,着眼于解决已有考试内容所造成的弊端。从“大文大理”转变为“高中会考基础上的高考”是为了解决学生严重偏科、片面追求升学率等负面影响,而“3+X”的考试科目的设置则是为了积极适应经济社会发展和科学进步对创新人才的需求,培养“能力型、复合型”人才,改变全国一张试卷、一种高考模式的状态。而这次综合改革的新高考不仅完善了高考考试科目、考试形式与录取方式,而且明确提出要“增加学生选择权”,“计入总成绩的高中学业水平考试科目,由考生根据报考高校要求和自身特长,在思想政治、历史、地理、物理、化学、生物等科目中自主选择”,由此开辟了新高考践行选学选考的突破之路。

选择是人特有的存在方式。人之所以千差万别、各不相同,其原因之一就在于人生路上不同的人会做出不同的选择。正是在此意义上,存在主义者主张“存在先于本质”,而不是“本质先于存在”,是人的自主选择成就了人的本质。因此,新高考之新,不仅仅在于其确立了“育人为本”“促进学生健康成长”“扭转片面应试教育倾向”等体现素质教育的高考目标,也不仅仅在于其围绕“促进公平与科学选才”两大主题,着力建构了“分类考试、综合评

价、多元录取”的考试招生模式,对于普通高中而言,其最大的制度创新在于增加了学生选择权,赋予了学生自主选学选考的权利。新高考的选学选考不仅表现在考试科目、时间、频率的选择上,而且表现在考试类别、招生模式的选择上。比如,在考试科目上,上海是“6选3”,浙江是“7选3”,上海和浙江的考生就分别有20种和35种考试科目组合的选择。在考试时间和频率上,外语考试为学生提供两次考试的机会,浙江则一年安排两次学业水平考试,全科开考。在考试类别上,高职院校考试招生与普通高校相对分开,采用“文化素质+职业技能”的评价方式。在招生模式上,有统考统招、三位一体综合评价招生、单独考试招生、高职提前招生与高校自主招生等。

二、新高考背景下普通高中面临的挑战

如果说高考这个指挥棒发生变化时,普通高中的发展必然会呈现出不同的样态,那么当新高考在价值旨趣、考试内容与突破路径上,明确向普通高中发出了促进素质教育、聚焦核心素养与践行选学选考的价值指向时,普通高中将面临哪些挑战?

一则,促进素质教育的新高考让普通高中不得不重新思考教育及其构成。在考试文化的氛围里,评价一所普通高中的好坏大多被简化为“好学校=考试分数=升学率”。因此,学校为了提升自身的声誉,就会千方百计挤压学生自由学习的时间,让学生仅仅关注考试的科目,以提高学校的升学率;教师为了提高自身的教学水平,就会想法设法教给学生应试的方法和技巧,提高考试成绩;教育行政部门为了办人民满意的教育,就会费尽心机地给学校下达升学指标。这种仅仅为了考试而进行的教育虽屡受批判,却批而不倒。其实,在高考中取得高分,进入自己心仪的大学,也是学生优先考虑的目标,虽然这一目标显得很功利,但却无法用“功利”二字简单地否定这一目的的正当性。实事求是地说,哪个家长、教师、教育管理者,不希望学生学习成绩好,能够考上理想的大学?因此,问题的关键并不在于人们皆希望取得好的高考成绩,而在于如何正确处理育人与育分的关系,而那种简单地扛着“育人”的人道大旗来打压“育分”的做法,则无异于堂吉诃德拿着长矛战风车。新高考的高明之处就在于其既在价值旨趣上坚守素质教育的理念,也在考试内容上聚焦核心素养,还在实施路径上践行选学选考,并确立了“基于统一高考和高中学业水平考试成绩、参照综合素质评价的多元录取机制”,且要求高校“根据自身办学定位和专业培养目标,研究提出对考生高中学业水平考试科目报考要求和综合素质评价使用办法,提前向社会公布”。无论是聚焦核

心素养的考试内容,还是选学选考的实施路径,抑或“两依据一参照”的录取机制,皆旨在将那种为考分而教、为考分而学的应试教育引导到素质教育的轨道上,需要普通高中重新思考自身的办学定位与培养目标。比如,聚焦核心素养的考试内容,就让那种死记硬背、题海战术难以凑效;践行选学选考,自然要求学生正确、全面地认识自己。于是,对学生的教育教学内容就不能再仅仅局限于学科知识,还要教会学生认识自己、社会,让学生在选择的课程和学科的学习中体验到成就感,而不只是在各种选拔性考试中追求分数,更别说“两依据一参照”的录取机制直接指向了学生素质的全面提高。因此,那种简单应付高考的普通高中将会愈来愈没有生长的空间,从而被迫思考教育及其构成的问题。

二则,聚焦核心素养的新高考对教师的教育教学提出了更高的要求。从一定意义上说,高考考什么,教师就教什么,这种行为导向并没有错。如果说原先教师注重灌输式教学,只是关注学生对已有知识的死记硬背,甚至演化为题海战术,要求学生“一看就会,一做就对”,其原因之一就在于过去的高考只侧重对记忆力、解题技巧和速度的考核,考题缺乏深度,无须学生进行深入地分析、全面地理解、创新地运用所学的知识。有学者通过对近几年高考语文试题的分析,发现其测试的重心发生了如下变化:在认知维度上,由记忆向运用偏移;在测量难度上,由简单模仿向创造性表达提升;在测试任务的开放度上,由具体明确向多元综合倾斜。比如,高考语文浙江卷2010年第6题:余光中先生说:一个方块字是一个天地,美丽的中文不老。许多汉字自身的构成就能诠释含义、激发联想。请仿照示例拆拼汉字,并用富有文采的语言描述它。要求:至少运用一种修辞方法(4分)。而高考语文浙江卷2014年第7题是“依据下面的示例仿写,要求句式、结构与示例相似,不得选择“月”“湖”“鱼”作为描述对象(4分)。
[示例]是“弯月落在湖水中;鱼儿游去了,碎得月影半池——听见了嫦娥幽怨的歌声么?”同样是仿写,2014年的试题则要求仿写一首比较完整的诗,就不仅涉及意象的类型、意境的营造,而且句子之间的逻辑关系也更复杂,对学生的想象力、思维的缜密性、意境的把握等都有更高的要求。

从一定意义上说,聚焦核心素养的高考试题,会让那些“应试技巧”越来越没有用武之地。2017年高考试题通过增强情境的探究性和设问的开放性,允许学生从多角度思考,对同一问题或现象得出不同的结论,使学生能够从标准答案的束缚中解脱出来,发展独特个性,增强创新意识。比如,数学全国I卷12题,紧扣“大众创业,万众创新”的时代

背景,以学生熟知的源于生活的“软件激活码”为切入点,借助等差数列、等比数列,着重考查学生的创新应用能力。化学全国Ⅱ卷35题以我国科学家发表的“五氮阴离子化合物”科研论文为背景,要求学生创造性地解释新颖化合物稳定存在的结构因素等。随着这种没有标准答案、具有开放性、创新性的题目的增多,那种仅靠死记硬背、题海战术的应试就会失灵,从而迫使教师转向求助于学生素质的提升。可以说,当高考多了这样的考试题目,虽然教师一样需尽力帮助学生提高分数,但不会再依赖于应试的方式,因为如此作为对学生获取高分已经没有多大的意义,而是要通过创新问题情境,让学生经历知识创生的过程,明了知识符号背后所携带的方法、思想与思维,体验知识创生所蕴含的价值旨趣,最终学会学习、学会创造。因此,聚焦核心素养的新高考对教师的教育教学提出了更高的要求。

三则,践行选学选考的新高考对原有的教育教学秩序带来了很大的冲击。在行政班教学中,学生被事先安排在固定的教室里,有固定的班主任、任课教师,且学生与教师在学年或整个高中段皆是固定、明确的。因此,通过师生长期的共同学校生活,不仅教师对学生的学习习惯及其特点比较清楚,而且学生对教师教学的特点及风格也比较熟悉,师生关系比较融洽、和谐。同时,同学之间长期相处,其各自的习惯、爱好、为人处世等也容易知晓,易于建立深厚的感情、形成互帮互学的学习氛围。而新高考不仅赋予学生在考试科目、时间、频率的选择权,而且给予学生在考试类别、招生模式的选择权,因此,为了落实学生的选学选考权利,普通高中就不得不重构教育教学的新秩序,实施选课走班制,这样就打破了原先那种以固定的行政班为标志的稳定的教育教学制度,既为学校的学生管理、教师教学与资源配置带来了不确定性,也削弱了对学生进行思想品德教育的时间与机会,学校亟需寻求建构教育教学新秩序的良策。

可以说,在选课走班制中,学生基本上处于“三无”的教育情境中,即无固定教室、无固定班级、无固定同学,上着许多不太熟悉的教师的课,与许多不相识的同学共处一室,这就意味着整个学校都要“动”起来。同时,由于学生拥有了学习科目的选择权,那么不同学生要学习的科目也将不同,加之学生在考试时间、次数上的自主选择,实际的教学就会呈现出同科目不同难度、同科目不同教材、同科目不同教师与一个班的学生来自不同的班级甚至年级等情况,这对教师备课授课,以及学校排课、教室安排、师资配置与教学评价等皆提出了新的挑战。因此,选课走班既是教学组织形式的改变,也关

联着学生管理、教师评价与资源配置等一系列问题,还会催生相应的学分制、导师制、个性化评价等,从而使日常的教育教学呈现出异常复杂、多变的动态结构。倘若稍有疏漏,某种安排不到位,那么日常的教育教学就会陷入混乱无序的状态,对以往的以行政班为特征的相对明确、确定的教育教学提出了严峻的挑战。

三、新高考背景下普通高中的应答之策

新高考自2014年在上海、浙江进行实践探索以来,从整体上看,普通高中呈现出一种新局面,诸如选课走班已逐步推进,学生综合素质评价和生涯规划教育正在有序展开,多样化、特色化已成为普通高中发展的大趋势。但在应对新高考对普通高中带来的挑战时,有的学校也存在着被动应付、迷失在日常教育教学的混乱之中的不良现象。那么,直面新高考背景下普通高中面临的挑战,普通高中究竟该如何正确地应答?

首先,坚守立德树人,整体谋划学校发展。在有些人看来,立德树人只不过是一句空洞的口号,教育是否坚守立德树人,对于学生的成长而言,并没有太大的作用,而“考试成绩、高考升学率才是硬道理”。但实际上,倘若一个学生对自己及其学习没有正确的认识,不知道自己将来要成为一个什么样的人、怎样成为这样的人,不清楚学习的目的究竟为何,那么这样的学生能够主动、积极地学习吗?倘若学生不能主动、积极地学习,那么任凭教师苦口婆心地规劝,其学习效果也会非常有限。其实,学习好的学生大多具有立志向学的自觉性,他们知道为什么而学,且面对学习困难时能够锲而不舍、刻苦钻研。而学生一旦具有了立志向学的自觉性,那么就根本无需过多地管束他们,他们就能主动、积极地投入到学习之中,其学习自然会取得较好的成绩。而坚守立德树人,就是将教育育人放在首位,将学生行为习惯的养成、道德规范的习得与情感意志的培养等渗透、贯穿于教育的各个环节,通过“立学生的良善之德”来达成树人的目的。坚守立德树人,就是将学校的课堂学习、社团活动与社会实践等皆视为育人的手段,而不是教育的目的。在立德树人的视域里,“地理是从面的方面解释人生的,历史是从直的方面解释人生的,数学是锻炼人的头脑的,理科是说明人的周围及人与自然界的关系的,语言文字是了解人与人的思想的,体操是锻炼人的身体意志的。其他像手工业等,虽然似乎有点带着职业的色彩,但是在普通教育中,仍有注重陶冶品性的一面”。即是说,坚守立德树人,并不是另起炉灶地专门搞什么专题活动,而是在学生学习的各学科和开展的各种活动中体现出育人的精神特质。

整体筹划学校发展是指在厘清“培养什么样的人”和“如何培养人”的基础上系统回答办什么样的学校,做什么样的教育,建构怎样的课程体系,进行怎样的教学,如何评价教与学以及提供怎样的资源支撑等问题。对“培养什么样的人”和“如何培养人”的回答关联着学校发展的价值定位与价值选择,是整体筹划学校发展的前提,通常具体化为学校的办学理念与培养目标。对办什么样的学校和做什么样的教育的回答凸显了学校发展的主题,彰显着学校的办学思想,是对办学理念与培养目标的具象化。对建构怎样的课程体系和进行怎样的教学的答案能明晰学校培养人的载体与路径,而对如何评价教与学以及提供怎样的资源支撑的回答就为“培养什么样的人”和“如何培养人”提供了反馈与保障。而之所以要整体筹划学校发展,是因为学校本身就是一个有机的整体,其发展犹如人的成长,是其各构成要素及其关系的联动。倘若学校的各构成要素离开了学校这个整体,也就失去了其应有的功能。因此,直面新高考所带来的挑战,普通高中则需坚守立德树人,整体筹划学校发展。只有这样,普通高中才能在应对新高考带来的各种挑战中处乱而不惊,明智、有效地化解新高考改革带来的各种新问题。

其次,秉承学为人师,着力提升教师素养。教师是新高考的参与者和实践者,也是影响学校发展的重要力量。如果说新高考高举素质教育的旗帜、转向考查学生的核心素养与践行选学选考的实施路径,其最终目的在于培养全面而有个性化的自主发展之人,那么作为教育者的教师也应先成为全面而有个性化的自主发展之人。教师想要成为全面而有个性化的自主发展之人,需秉承学为人师,让教师成为专业发展的主人。“学为人师”是指遵循问题导向的学习规律,直面新高考背景下普通高中面临的诸多新问题,引导教师思考自身的角色定位及如何应对的问题;同时,积极发挥每位教师的创造性,鼓励每位教师成为学校变革的参与者、研究者与领导者,最终实现让每位教师成为人师的目标。自古以来,我国就有经师与人师之分,经师只管教学生知识,而人师则既教知识,也教做人,在教知识时渗透学习的方法和为人处世之道。且不说,新高考倡导的素质教育需要教师成为人师,即使新高考践行的选学选考,也迫使教师思考自己的角色定位、回归到人师的成长上。因为学生选学选考在某种程度上就意味着选教师,虽然教师各有自己的好,但学生大多不喜欢那些装腔作势的教师,也不喜欢那些盛气凌人的教师。前者带着面具、丧失自我;后者自恋过度、过于自我。因此,好的教师显然是拥有自我身份认同与自身完整的教师,他们既拥有渊博的知识,

也具有崇高的人格,是人师,而不是经师。而教师要想成为人师,则需充分认识、深刻把握自我,系统、审慎地思考“我是谁”“我想成为怎样的教师”“我为什么想成为这样的教师”及“我如何才能成为这样的教师”等问题。倘若教师未能对上述问题进行审慎、系统的思考,那么教师的专业发展就不仅缺失了内在的驱动力,也会使教师的专业发展迷失在各种外在的规定中。

因此,秉承学为人师就意味着直面新高考的挑战,唤醒教师自主发展的意识,培养教师重构专业身份的能力,着力提升教师素养。从一定意义上说,践行选学选考的新高考,也为教师重构自身的专业身份提供了良机。因为过去教师大多只是课程的实施者,现在则要按照“必修分层、选修分类与艺体分项”的要求,设计不同层次、类型的课程,开发相应的学习资源;过去教师大多只要上好自己的课就行了,现在则要筹划、指导学生的学习,帮助学生做好学业和人生规划;过去教师常常以“警察”的身份,靠行政权力,以自己认为合理的方式管理学生,而在选课走班后,学生与教师平起平坐,有了自主发展的愿望和动力,学生需要的就不再是“管”“堵”“罚”,而是咨询、服务与陪伴。同时,聚焦核心素养的考试内容,也让那种仅仅呈现学科知识符号的教学难以奏效,必须透过学科知识符号深挖其背后蕴含的方法、思想、思维及其价值旨趣,而对学科知识符号背后蕴含的方法、思想、思维及其价值旨趣的教学,则不能采取传授、告知的教学方式,因为传授、告知的教学方式会让学科知识符号背后蕴含的方法、思想、思维及其价值旨趣蜕化为另一种知识符号,而是巧设问题、变教为学,让学生经历、体验学科知识背后蕴含的方法、思想、思维及其价值旨趣。从这个意义上说,过去的那种应试教育与素质教育的二元对立也就变成了一个伪命题。实际上,即使在应试教育中,优秀教师之所以优秀,也在于其教学超越了最表层的学科知识符号,深挖到学科知识符号背后所蕴含的方法、思想、思维及其价值旨趣,而那些仅仅讲授学科知识符号的教师绝不可能成为优秀教师。

再次,立足学会选择,系统重构育人秩序。世上万事万物的发展皆存在着一定的秩序,普通高中的发展也不例外。新高考践行选学选考,在赋予学生自主选择学习科目、考试时间或次数及录取方式的同时,也就打破了普通高中原先那种以管理为中心的同质化、统一化的教育教学秩序,亟需立足学会选择,系统重构育人秩序。因为无论是上海的“6选3”,还是浙江的“7选3”,皆意味着学生的选考科目有着多种多样的组合,需要学校相应地调配师资,

实施不同的教育教学。同时,选学选考的时间变化,也会影响学校的教学进度、复习备考安排,关联着师生在不同科目上的时间、精力的分配。显然,让学生学会选择是践行选学选考的前提,但现实情况却是面对选择,很多学生犹豫不决、拿不定主意。其中原因有多种,既有职业体验缺失、高一学生人生理想的模糊等客观原因,也有学生初中学科学习的全面而不突出、学生对大学专业设置缺乏了解等主观原因。理想的学科选择应是学生的学习兴趣、学科优势、大学拟报考的专业以及今后拟从事的职业的相互契合、彼此对接。因此,教会学生学会选择,就成了普通高中面临的新挑战。直面这一挑战,普通高中要做的工作就不是仅仅开设生涯教育课程那么简单,而是要将生涯教育目标融入办学目标,生涯教育课程融入整个学校课程之中,为学生提供多元、优质的学习经验,提高学生的认知和实践能力,增强学生的决策意识和选择能力,帮助学生逐步形成自主选择能力。

践行选学选考,实现学生的学习选择权,必然要实施选课走班,建构起与选学选考相匹配的育人新秩序,这是当下普通高中面临的最迫切的问题。从理论上讲,虽然选课走班有利于激发学生学习的主动性、提高学生的学习成绩与促进学生全面而有个性的发展,但其理想目标的达成则需匹配相应的育人秩序。确切地说,选课走班并不会必然地激发

学生学习的主动性、提高学生的学习成绩与促进学生全面而有个性的发展,而要想将选课走班的制度优势转化为育人的质量优势,则需直面选课走班所带来诸如管理评价复杂、多元和德育弱化、虚无等实践困境,系统重构育人秩序。在系统重构育人秩序中,普通高中根据自身学校实际探索、实施各自不同的选课走班,诸如“不走班”(学校向学生提供有限数量的选课组合,然后将三门选考科目均相同的学生组成一个班,学生在固定的教室上课)、“小走班”(将三门或两门选科相同的学生优先组成班级,其他学生走班教学,具体又分为“优先三科成班”和“定两科走一科”两种方式)、“大走班”(语文、数学、外语三门必考科目保持原高一行政班不变,三门选考科目所有学生均走班)和“全走班”(语文、数学、外语和选考科目全部实施走班教学)。从理想的角度来看,践行选学选考,充分实现学生的学习选择权,需实施“全走班”。当然,这种“全走班”对普通高中既有育人秩序的冲击也最大,它既关联着选课走班的程序,也涉及选课走班的日常管理,还会波及师生教与学的评价。因此,践行选学选考,实施选课走班教学,就不得不打破既有的育人秩序,需要在选课走班的设计、实施与评价等环节进行周密思考,系统重构育人秩序。

(原文出处:《南京社会科学》2018.6)

问题导向 统筹兼顾

——山东省高考综合改革方案解读

宋宝和 赵 雪

摘 要:山东省作为我国高考综合改革的第二批试点省市之一,由于其既是教育大省又是考试大省的特殊身份,对于高考综合改革在全国的推进具有显著的实验价值。山东省的高考综合改革方案坚持问题导向,通过完善高中学业水平考试制度、规范高中阶段学生综合素质评价制度、深化夏季高考改革和春季高考改革、构建高等教育分类考试招生制度,有效关照了共性与个性、基础与发展、学生与学校、基础教育与高等教育等诸多利益关系,为最终实现分类考试、综合评价、多元录取的高校招生模式奠定了良好基础,形成了山东特色,体现了山东智慧。

关键词:高考改革;考试招生制度改革;高中学业水平考试;等级赋分;分类考试

继上海、浙江首批实施高考综合改革之后,北京、天津、山东、海南作为第二批试点省市,已进入落地实施阶段。山东既是人口大省又是考试大省,每年高考考生总人数是前述其他 5 个省市考生人数的总和,不仅如此,山东省内社会、经济、教育等方面的发展存在着较大的区域差异,这一点与我国当前的发展现状非常相似,可以说山东省的教育改革在全国具有很强的代表意义。因此,山东省高考改革一直备受社会关注。2018 年 3 月 23 日,《山东省深化高等学校考试招生综合改革试点方案》(以下简称《山东试点方案》)正式发布,标志着山东省新一轮高考综合改革全面启动。

1 山东省高考综合改革的指导思想和总体目标

我国自 1977 年恢复高考以来,高考制度在曲折中不断前进,在前进中不断反思,在反思中不断改革,在改革中不断完善。面对新时期国家发展对人才的需求和我国教育发展现状,急需进行考试招生制度改革。2013 年 11 月 15 日公布的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》对考试招生制度改革作出全面部署,2014 年 9 月 3 日发布的《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》确定上海、浙江为首批改革试点省份,新一轮高

考综合改革就此拉开帷幕。

2016 年,山东省被确定为第二批进入高考综合改革的 4 个试点省市之一。在充分借鉴上海、浙江先行试点工作经验的基础上,山东省结合自身实际,科学、系统设计改革方案,经过 2 年多的努力,制定完成试点方案(送审稿),经中央改革办审议、教育部备案,向社会正式公布。

《山东试点方案》以习近平新时代中国特色社会主义思想 and 党的十九大精神为指导,全面贯彻党的教育方针,坚持立德树人,遵循人才培养和选拔规律,坚持问题导向,根据国家考试招生制度改革的总体要求,深化高考综合改革,促进基础教育和高等教育健康持续发展。通过深化高等学校考试招生综合改革,为山东省新旧动能转换和经济文化强省建设提供有力保障,为实现“两个一百年”奋斗目标和中华民族伟大复兴的中国梦提供强有力的人才支撑。

山东省高考综合改革的总体目标是:按照有利于促进学生健康成长、有利于高校科学选拔人才、有利于教育教学改革、有利于维护社会公平的原则,到 2020 年形成分类考试、综合评价、多元录取的高校考试招生模式,健全促进公平、科学选才、监督有力的高校考试招生体制机制。

2 山东省高考综合改革的主要内容

山东省高考综合改革是对高考招生制度的整体设计,是一次综合、系统、全面深入的改革,改革的主要内容包括完善普通高中学业水平考试制度、建立并规范高中阶段学生综合素质评价制度、深化夏季高考改革、完善春季高考制度。

2.1 完善普通高中学业水平考试制度

山东省高中学业水平考试以坚持基础性、突出选择性、促进学生个性发展为设计原则,分为合格考试和等级考试。合格考试成绩作为学生毕业、高中同等学力认定和春季高考高职高专录取的主要依据,以及参加相应等级考试的必要条件;等级考试成绩纳入夏季高考招生录取总成绩。合格考试和等级考试均为基于高中课程标准(2017年版)的学业水平考试,但是考试科目、考试时间、考试内容、成绩呈现等方面均有所不同。

关于考试科目。合格考试科目覆盖国家普通高中课程方案规定的所有学习科目;等级考试包括思想政治、历史、地理、物理、化学、生物6科,考生从中自主选择3科参加考试。

关于考试内容。合格考试范围为各学科课程标准确定的必修内容,等级考试范围为各学科课程标准确定的必修和选择性必修内容。

关于考试时间。合格考试每学年组织2次,分别安排在每学年上、下学期末,每门课程学完即可以参加合格考试(称之为“一门一清”),同时,给予学生多次考试机会;等级考试每年组织1次,时间安排在6月夏季统一高考后进行,普通高中学生在校期间只能参加1次考试,成绩当年有效。

关于成绩呈现。合格考试成绩分为“合格”和“不合格”;等级考试每科原始分为满分100分,按照等级转换规则转换后计入高校招生录取总成绩。

山东省高考综合改革进一步完善了普通高中学业水平考试制度,突出了学业水平考试的重要性,并对学业水平考试成绩的使用进行了强化。其目的在于:一方面引导学生认真学习每一门课程,全面提高综合素养,从而促进学生的全面发展;另一方面学生可以根据自己的兴趣特长和高校选拔要求,扬长避短自主选择等级考试科目,从而促进学生的个性发展。除此之外,新的学业水平考试还将在引领高中强化课程建设、提升教育质量以及促进高校科学选拔人才等方面发挥更加积极的作用。

2.2 建立并规范高中阶段学生综合素质评价制度

综合素质评价的内容涵盖思想品德、学业水平、身心健康、艺术素养、社会实践5个方面,全面客观反映学生德智体美各方面发展情况。建立高中

学生综合素质评价制度,并将其作为学生升学的参考或高校综合评价招生录取的依据,是本次高考综合改革的重要制度设计,其作用体现在以下3个方面。

第一,完善人才选拔标准。把考试成绩和综合素质评价结合起来选拔人才,不仅考查学生的学业水平,还关注到学生的行为表现、综合素质和全面发展情况,评价的方式更加科学,有助于扭转单纯使用考试分数评价学生的做法,使人才选拔标准从只看“冷冰冰的分”,到关注“活生生的人”,实现知行统一,使高考招生制度进一步健全和完善。

第二,推进素质教育深入开展。开展学生综合素质评价,在评价导向上,能够促进学生全面发展、个性发展、主动发展;在评价功能上,能够发挥过程性评价作用,摒弃长期以来“分数至上”的应试教育观念,推进素质教育的深入开展。

第三,适应高校人才选拔的需要。综合素质评价为高校全面考查学生的综合素质和能力水平提供材料,有助于高校选拔到更适合学校人才培养特色和专业发展要求的学生。

2.3 深化夏季高考改革

山东省夏季高考以普通本科招生为主,招生方式分为统一考试招生、自主招生、综合评价招生3类。夏季高考在《山东试点方案》中的变化主要有以下3个方面。

第一,招生录取模式发生变化。自2020年起,山东省夏季高考统一考试招生将采取“两依据一参考”的招生录取模式,即由招生学校依据考生的统一高考成绩、高中学业水平考试成绩,参考学生综合素质评价择优录取。按照上述录取模式,高校需要对纳入高考录取的招生专业(类)的等级考试科目按规定提出要求,并提前2年向社会公布。同时,高校还要根据学校办学特色和人才培养要求,提出考生综合素质评价的使用办法。录取时,由高校组织相关专业人员,采取集体评议等方式,对学生综合素质信息进行分析并作出客观评价,评价结果作为招生录取的重要参考;考生分数相同时,综合素质信息作为优先录取和优先安排专业的依据。与此同时,《山东试点方案》将继续完善综合评价招生制度和高校自主招生制度。自2020年起,参加综合评价招生的考生综合成绩由夏季高考语文、数学、外语3科考试成绩+高中学业水平等级考试成绩+高校考核成绩(含笔试、面试等)+高中综合素质评价成绩按比例形成。高校招生“见分又见人”,打破了“一把尺子选才”的局限性,使更多学有专长的学生有机会进入自己心仪的学校和专业。自主招生的录取依据是统一高考成绩+学业水平等级考试成绩+

优惠政策,其中“优惠政策”是考生通过高校自主招生测试后,高校同考生签订协议确定的优惠政策。《山东试点方案》对参加自主招生的高校提出了具体要求,试点高校应结合本校办学特点、专业特色和培养要求,合理确定考核内容和形式,重点考查学生的学科特长和创新潜质;高校应制定科学、规范的自主招生简章,公开考核程序、招生办法和录取结果,并不断探索科学、有效、简便的考核招生方式。

第二,考试科目与分值发生变化。现行夏季高考的考试科目分为2类:语文、数学、外语、理科综合(包括物理、化学、生物),语文、数学、外语、文科综合(包括历史、地理、思想政治)。其中,语文、数学、外语每科满分为150分,文科综合、理科综合每科满分为300分,理科综合涵盖3科的分数权重不同。《山东试点方案》规定夏季高考实行“3+3”模式,其中第一个“3”是指全国统一高考的语文、数学、外语3科,每科满分为150分;后一个“3”是指考生在高中学业水平等级考试思想政治、历史、地理、物理、化学、生物6科中自主选择3科,每科满分为100分。

第三,取消文理分科。取消文理分科是《山东试点方案》的最大变化。取消文理分科,一是体现在数学科不再设置文理分卷,所有考生使用相同的数学试卷;二是由原来限定文科考生分别选择文科综合、理科综合参加考试,现在考生可以从思想政治、历史、地理、物理、化学、生物6科中自主选择3科参加考试。因此,学生可依据个人学习兴趣、学科优势和高校分专业选科要求选择等级考科目。取消文理分科的目的是促进学生的个性发展,在增加考试方式多样性的同时增加人才素质结构的多元性。

2.4 完善春季高考制度

山东省春季高考以高职高专招生为主,改革后的春季高考招生方式分为统一考试招生、单独考试招生、综合评价招生3类。

春季高考统一考试招生实行文化素质+专业技能考试模式。在750分总分中,“文化素质”考试总分为320分,包括语文、数学、英语3科,其中语文120分,数学120分,英语80分;“专业技能”考试总分为430分,包括专业知识和技能测试2部分,其中专业知识满分为200分,技能测试满分为230分。《山东试点方案》将技能测试时间拉长,安排在每年的7~12月进行,进一步强化了技能测试的技术性、综合性和随机性,考生可参加2次测试并取最好成绩计入总成绩。

除统一招生考试外,《山东试点方案》面向中等职业学校学生设置了单独考试招生。考生需参加招

生院校组织的入学考试(包括文化素质和专业技能),招生院校依据考生入学考试成绩,参考学生综合素质评价择优录取。

此外,《山东试点方案》在春季高考首次开启了面向普通高中学生的综合评价招生,考生需参加招生院校组织的职业适应性测试。招生院校依据考生的普通高中学业水平合格考试成绩和职业适应性测试结果,参考学生综合素质评价择优录取。

3 山东省高考综合改革的特色

山东省的高考综合改革方案,既体现了党中央、国务院的改革要求,又充分吸收和借鉴了首批试点省份高考改革的成功经验,同时方案坚持问题导向,结合改革实践中发现的一些问题,根据山东省的实际情况,在整体设计和关键环节方面有所突破和创新。

《山东试点方案》通过完善高中学业水平考试制度、规范高中阶段学生综合素质评价制度、深化夏季高考改革和春季高考改革、构建高等教育分类考试招生制度,有效关照共性与个性、基础与发展、学生与学校、基础教育与高等教育等诸多利益关系,形成了鲜明的山东特色。

一是强化整体设计。本轮高考综合改革,以统一高考为突破口,对高中学业水平考试制度、综合素质评价制度和高等学校考试招生制度进行了整体设计,突出了整体性和系统性,形成了贯通基础教育和高等教育的多类型、长链条、全方位的综合改革。

二是体现育人为本。本轮高考综合改革,从教育教学改革、考试改革、招生录取改革到高校人才培养改革均体现了育人为本的理念。通过考试改革和招生改革,促进对学生进行综合性、发展性评价,推动基础教育和高等教育改革,以构建更加有利于学生健康成长、个性发展的人才培养体系。

三是促进科学选才。本轮高考综合改革,通过构建普通高校本科和专科分类考试体系,健全统一考试招生、自主招生、综合评价招生、单独考试招生等多种形式的高等教育考试招生制度,为每位学生提供合适的升学通道,为不同学生提供多样化的成长成才路径。

四是促进教育公平。《山东试点方案》把促进公平公正作为改革的基本价值取向,通过优化等级考试赋分办法,使不同考试科目考试成绩间具有可比性,同时保持每门等级考试科目内的学生成绩排名顺序不变,促进公平公正。

五是确保安全平稳。高考安全是维护教育系统稳定乃至整个社会稳定的重要因素,是深化高考改革的重要保障。《山东试点方案》立足全局、着眼大

局,妥善处理不同群体的利益诉求,合理设置考试时间,扎实部署高考各环节工作,为高考综合改革平稳落地创造条件。

4 山东省高考综合改革的创新

山东省的高考综合改革方案,在完善高中学业水平考试制度、合理设计等级赋分方法、实施外语“一年两考”、完善综合素质评价招生和本专科分类考试等方面进行了探索和尝试,体现出山东特色和山东智慧。

4.1 创新高中学业水平考试制度

山东省高中学业水平考试分为合格考试和等级考试,二者承担不同的功能。因此,方案确定2个考试在不同的时间分开实施,独立设计。合格考试考查学生的共同基础,重在促进学生全面发展,通过独立安排考试,加大考查力度,可以有力地避免严重偏科现象的发生,在强化基础的同时促进学生的全面发展,合格考试“学完即考,一门一清”的设计原则也有助于减轻学生的负担。等级考试突出选择性,“6选3”的考试形式贯彻了以学生为本的理念,增加了学生的选择空间,满足了学生多样化的学习需要,更有利于学生个性发展。不仅如此,通过分别明确界定合格考试和等级考试的内容范围与能力要求,可以使2项考试在有限的试卷容量内均能更好地实现测量目标。因此,合格考试与等级考试分离的制度设计更加符合测量评价的科学规律,也使考试本身更加科学有效。另外,将等级考试置于夏季高考后进行,有利于保障高中正常的教学秩序,保持学生学习节奏的稳定,同时也可以节约考试的组织成本。

4.2 合理设计等级考试成绩呈现方式

山东省普通高中学业水平等级考试科目的计分规则为:将每门等级考试科目全体考生的原始成绩从高到低划分为A、B+、B、C+、C、D+、D、E共8个等级,根据正态分布确定各等级人数所占比例依次为3%、7%、16%、24%、24%、16%、7%、3%。等级考试科目成绩计入高考总成绩时,将各等级内的考生原始成绩,按照等比例转换法则,分别转换到91~100分、81~90分、71~80分、61~70分、51~60分、41~50分、31~40分、21~30分共8个分数区间,最终得到考生的等级成绩。试举例说明,若考生甲化学科目考试成绩原始分数为82分,这一成绩在全省参加化学科目考试的考生中排名位于10%~26%之间,则该考生成绩等级为B(该等级所有考生原始分数介于78~85分之间),其等级分数应在71~80分之间,则转换公式为 $\frac{80-78}{85-80} = \frac{x-71}{80-x}$ (x 为考生甲的等级分数),据此可确定考生甲化学科目

考试等级成绩为74分。

8个等级分数区间的分值及各区间人数比例的确定是基于山东省历年高考成绩大数据,经过严谨科学的测算得到的,符合山东考生实际情况。当然任何理论方案都会存在一定的不足,也需要接受实践的检验。从理论设计而言,山东省等级考试成绩的呈现方式可以保证成绩转换后考生排名顺序不发生改变,同时也能够较好地提高考生成绩的区分度,是合理可行的。

4.3 “以人为本”设计外语“一年两考”

《山东试点方案》实施后,外语科目考试将分听力和笔试2次进行。其中,听力考试安排在高三上学期末进行,每个考生有2次考试机会,并取最高原始分计入高考成绩;笔试安排在统一高考期间进行,考生只有1次机会,并取原始分计入高考成绩。

将听力考试安排在冬季进行而不是6月,可以避免恶劣天气(如雷电)等对听力考试可能产生的影响;为考生提供2次听力考试机会,也是为了保证听力考试的安全,维护考生利益。《山东试点方案》还指出,在条件成熟时将增加机考口语测试。增加听说成绩的比重,对进一步推动外语教学改革具有非常重要的意义。

4.4 建立“四位一体”的综合评价招生体系

山东省自2016年起实施本科高校综合评价招生改革试点,这是高考综合改革的一项重要实验,取得了很好的效果。《山东试点方案》在此项改革基础上进一步完善:自2020年起,综合评价招生由4部分成绩组成,即“3+3+高校考核+综合评价”。其中第一个“3”是指夏季统一高考语文、数学、外语科考试成绩,第二个“3”是指学生自主选择的3科高中学业水平等级考试成绩,“高校考核”是指高校自主进行的笔试、面试成绩,“综合评价”是指高校对考生的综合素质评价材料进行评价并赋分(占考生总成绩的一定比例)。与现行政策相比最大的变化是,对考生的综合素质评价材料赋分并纳入总成绩,变“三位一体”为“四位一体”,更加凸显高中综合素质评价的重要性。

为保证高中学生综合素质档案的可信可靠和使用结果的客观公正,《山东试点方案》规定每所高中都要建立规范的学生综合素质档案,将学生思想品德、学业水平、身心健康、艺术素养、社会实践等发展水平如实记录下来,在完成“写实记录、整理遴选、公示审核”的程序后,上传至山东省教育厅开发建设的统一的学生综合素质评价省级管理信息平台,形成最终档案。《山东试点方案》明确了学生、教师、学校各自的职责,学生负责对反映个人综合素质的活动和事实如实记录,教师负(下转第55页)

育人为本 确保公平 科学选才

——天津市高考综合改革方案解读

孙志良

摘要:天津市深入贯彻落实党中央、国务院的决策部署,作为第二批试点省市,于 2017 年启动实施高考综合改革。在教育部指导下,认真落实国家考试招生制度改革精神,精心研制改革方案,坚持育人为本、确保公平公正、促进科学选才,着力改革招生录取机制,完善高中学业水平考试制度,规范高中学生综合素质评价,深化统一高考招生改革,加快推进高职院校分类考试招生,积极构建分类考试、综合评价、多元录取的考试招生模式。同时,抢抓改革发展机遇,以高考综合改革为契机,教学、考试、招生联动,高质量推进教育综合改革,为办好人民满意的教育积极贡献智慧和力量。

关键词:高考综合改革;考试招生制度改革;高中学业水平考试;综合素质评价;分类考试

深化考试招生制度改革,是党中央、国务院作出的重大决策部署,对加快教育现代化、办好人民满意的教育,建设教育强国,具有重要意义。本次考试招生制度改革是自 1977 年恢复高考以来最全面、最系统、最深入的一次改革,党中央、国务院对此高度重视。党的十八届三中全会作出推进考试招生制度改革的决定后,改革实施意见先后经国务院常务会议、中央全面深化改革领导小组会议、中央政治局常委会议、中央政治局会议审议通过。2014 年 9 月 3 日,国务院印发《关于深化考试招生制度改革的实施意见》,对考试招生制度改革作出全面部署。上海、浙江作为首批试点地区,于 2014 年率先启动高考综合改革,经过 3 年的积极探索,2017 年改革平稳落地。天津作为第二批试点省市,在学习借鉴上海、浙江方案的基础上,经过反复论证,于 2016 年 4 月印发《天津市深化考试招生制度改革实施方案》(以下简称《天津方案》),对高考综合改革各项任务进行了具体部署。

1 《天津方案》的研制过程

任何改革都具有一定的风险性,改革方案的科学性、公平性和可行性直接关系到改革的成败。本轮高考综合改革,力度之大、涉及面之广、问题之复杂、任务之艰巨,都是前所未有的,对任何问

题的疏忽,解决措施的不当,都可能影响改革成效。天津市牢牢抓住改革方案制定这一基础性核心环节,多点发力,确保《天津方案》的高质量。

一是天津市领导高度重视、亲自指挥,对《天津方案》制定提出了高质量标准。党的十八届三中全会以来,天津市委、市政府高度重视深化考试招生制度改革工作,市领导先后 10 余次听取深化考试招生制度改革工作专题汇报,要求认真落实党中央和国务院精神,全面贯彻党的教育方针,平稳推进改革,强调要以有利于促进学生全面发展、有利于科学选拔各类人才、有利于维护社会公平为出发点和落脚点,落实国家要求,结合天津实际,借鉴试点省市经验,认真研究制定好改革方案,构建更加公平公正、更加科学高效的考试招生制度。在天津市委深化改革领导小组指导下,天津市教委成立了考试招生制度改革方案研制工作组。工作组认真学习领会国家和试点省市文件精神,把握改革的总体方向和总体要求;同时,通过在教育系统发放调查问卷,组织召开教育考试专家座谈会,深入了解考试招生制度改革现状,明确改革的总体思路,形成改革的总体框架和初步方案。

二是教育部亲力指导、试点省市倾囊相授,为

《天津方案》制定提供了宝贵经验。一方面,教育部有关领导带队来津专题调研,对天津市高考综合改革工作进行直接指导,听取改革的总体框架和初步方案汇报后,对方案的修改和完善提出了建设性的意见和建议;另一方面,通过参加教育部组织召开的高考改革专题座谈会,按照教育部反馈的意见,对改革方案作进一步修改和完善。此外,方案研制工作组还专程赴上海、浙江学习调研,充分借鉴其经验和做法;同时,工作组与北京、山东、海南积极沟通,学习借鉴其思路,对《天津方案》反复修改完善,形成方案的征求意见稿。

三是教育系统和社会各界广泛参与,为《天津方案》的制定贡献了智慧和力量。围绕《天津方案(征求意见稿)》,组织开展了广泛深入的调研和征求意见。一年时间里先后组织召开 20 余次座谈会,广泛听取普通高校、高职院校、各区教育局、教研室、高中学校、市人大、市政协的有关专家以及学生家的意见和建议,参与人数达千余人。

经过上述环节的反复论证、多次修改,天津市政府常务会议、市委深化改革领导小组会议审议通过《天津方案》,报教育部备案后向社会公布。

同时出台的还有《天津市完善普通高中学业水平考试的实施办法》《天津市普通高中学生综合素质评价实施办法》《天津市关于进一步减少和规范高考加分项目和分值的实施方案》《天津市推进高职院校分类考试招生实施办法》《天津市招委关于进一步完善和规范高校自主招生试点工作的通知》5 个招考环节配套文件,以及《天津市普通高中课程安排指导意见》《天津市普通高中学校课程建设指导意见》《天津市普通高中学校实施“选课与走班”指导意见》《天津市普通高中学生发展指导实施意见》4 个高中教育教学环节配套文件。这些文件抓住高考综合改革这一“牛鼻子”,对实施“教一考一招”全链条改革进行了整体谋划和系统设计。

2 《天津方案》的基本原则

改革开放以来,我国考试招生制度不断改进完善,对提高教育质量、提升国民素质、促进社会纵向流动、服务国家现代化建设发挥了不可替代的重要作用,其权威性、公平性得到社会普遍认可。但由于现有考试招生制度在评价标准、选拔方式等方面的不足,一定程度上导致了“育分”重于“育人”的应试教育倾向,“唯分数论”“一考定终身”等问题被长期诟病,既导致了学生学业负担过重,又影响了学生的全面发展。为此,天津市在制定改革方案时确立了四项基本原则:一是坚持育人为本,旨在遵循教育发展规律和人才成长规律,

坚持正确育人导向,扭转片面应试教育倾向,减轻学生过重学业负担,深入推进素质教育;二是确保公平公正,旨在完善制度措施,健全监督机制,切实保障考试招生公平、公开、公正;三是促进科学选才,旨在增加学生的选择权,增强高校与学生相互选择的多样性和匹配度,促进选才更加科学;四是加强统筹谋划,旨在抓住考试招生制度改革在教育综合改革中的龙头地位,往下引领高中教育教学改革,往上推动高校人才培养模式改革,推动教学、考试、招生和管理的综合改革。

3 《天津方案》的核心内容

根据党中央和国务院确定的改革目标和任务,天津市确立本轮考试招生制度改革的总体目标是:到 2020 年基本建立科学公平,符合教育规律,顺应发展要求,具有天津特点的分类考试、综合评价、多元录取的考试招生模式,健全促进公平、科学选才、监督有力的体制机制。在总体目标之下确定的系列改革任务中,主要任务是建立“两依据一参考”即依据统一高考成绩、普通高中学业水平考试成绩、参考高中学生综合素质评价的多元录取机制,以及与此相关的考试科目、考试内容、计分方式改革等内容。

3.1 完善高中学业水平考试制度

完善高中学业水平考试制度是高考综合改革的重要内容。为了破解“一考定终身”“学生严重偏科”等问题,探索招生录取与高中学习相关联的办法,增加学生的选择性,分散学生的考试压力,促进学生全面而有个性的发展。除继续发挥高中学业水平考试检验学生学习程度的功用,作为学生毕业的重要依据外,还将高中学业水平考试纳入高校招生选拔体系,作为学生升学的重要依据。一方面有利于促进评价方式的多元化,使高校招生对学生的评价向前延伸,增强与高中教育过程的联系,实现过程性评价和终结性评价的结合;另一方面有利于减轻学生的心理压力,学生可以根据自己的兴趣特长,自主选择学习和考试科目,从而在一定程度上缓解过重的学业负担和考试压力。改革后的普通高中学业水平考试分为合格性考试与等级性考试。

合格性考试内容以国家发布的普通高中课程标准中必修课程的规定及要求为依据,考试范围覆盖国家规定的所有学习科目,旨在引导学生认真学习每门必修课程,避免严重偏科。考试分散在高中 3 年,为高中学校根据教学规律和学生实际,合理安排教学进度、开展教学改革、办出学校特色创造条件,具体安排在每学年末(见表 1),实行全科开考。每门科目的合格性考试,学生一般只能报

考1次,成绩以“合格”“不合格”呈现。对成绩不合格的学生,再提供1次考试机会,可参加该科目下一次合格性考试。其中语文、数学、外语3门科目,参加统一高考的学生,可以用统一高考科目考试替代相应科目的合格性考试。

表1 天津市高中学业水平合格性考试科目和时间安排

年级	考试科目	考试时间
高一	信息技术、通用技术 (学生至多选择1门) 思想政治、历史、地理、物理、化学、生物 (学生至多选择3门)	第二学期末
高二	信息技术、通用技术 思想政治、历史、地理、物理、化学、生物 语文、数学、外语 (学生自主选择未考科目)	第二学期末
高三	美术、音乐、体育与健康	第一学期

等级性考试内容以国家发布的普通高中课程标准中的必修和选修课程的规定及要求为依据,包括思想政治、历史、地理、物理、化学、生物6门。学生在完成必修内容的学习后,可以根据报考高校要求和自身兴趣特长,在上述6门科目中自主选择3门参加等级性考试。等级性考试限参加当年高考的学生参加,考试安排在高三年级的第二学期末。每门科目的等级性考试,学生只能报考1次,成绩以等级呈现,按照实际参加当次考试学生总数(成绩为零分的学生除外)的相应比例划分等级,位次由高到低分为A、B、C、D、E5等。等级性考试成绩在计入高校招生录取总成绩时,每门科目成绩按既定比例由5等细化为21级,相邻两级之间的分差均为3分,起点赋分40分,满分100分。改革将进一步提升高中学业水平考试的公平性、规范性、安全性和科学性。

3.2 规范高中学生综合素质评价

高中学生综合素质评价是对学生全面发展状况的观察、记录、分析,评价的内容包括思想品德、学业水平、身心健康、艺术素养、社会实践5个方面。通过学生在有关活动中的具体表现来反映其德智体美全面发展情况和个性特长,注重考查学生的社会责任感、创新精神和实践能力。

《天津方案》将综合素质评价作为学生升学的重要参考,并将具体使用权交给高校。在高职院校分类考试招生中,综合素质评价作为选拔录取参考,纳入到综合评价内容;在高校自主招生试点以及教育部批准的高校综合评价录取试点中,综合素质评价作为报考和初次遴选的重要依据;在统

一高考招生中,高校可事先对学生高中阶段综合素质评价提出要求,作为录取参考。

为确保综合素质评价的实施规范有序、真实可信,天津市出台了如下措施:一是规范成长记录档案。教师要指导学生如实记录能够体现其综合素质发展的具体活动和表现,收集典型事实材料、标志性成果和其他佐证材料。活动记录和事实材料等要真实,有据可查。二是严格实施程序。中学成立评审小组,每学期末对申报的综合素质评价材料进行审核并公示,经审核和公示无异议的材料通过学生综合素质评价电子平台导入信息管理系统。上传结束后,任何人不得进行修改。三是健全管理制度。高中学校建立健全个人诚信承诺制度、公示制度,畅通举报渠道,加强监督。各级教育行政部门每年对高中学生综合素质评价实施情况进行抽查,市教委抽查学校比例每年不少于5%,区教育局年抽查比例不少于25%。抽查结果在一定范围通报,对于弄虚作假者,将按有关规定给予严肃处理。

3.3 深化统一高考招生改革

建立“两依据一参考”的多元录取机制,除高中学业水平考试和高中学生综合素质评价改革外,统一高考本身的改革也是其中的重要任务之一,主要涉及考试科目和招生录取机制的调整。改革后,高校招生录取不单纯取决于统一高考成绩,还取决于符合高校报考要求、能够反映学生兴趣、志向和学业专长的3门高中学业水平等级性考试成绩,并参考综合素质评价。从2017年秋季入学的高中一年级开始,取消文理分科。从2020年起,统一高考科目调整为语文、数学、外语3门,每门满分150分,学生自主选择的3门高中学业水平等级性考试科目每门满分100分,统一高考招生录取总成绩满分750分。英语科目提供2次考试机会。

《天津方案》要求在天津招生的高校要根据教育部统一要求,结合自身办学定位、学科专业特色、人才培养需要和生源情况等因素,从思想政治、历史、地理、物理、化学、生物6门普通高中学业水平等级性考试科目中,分专业(类)或学科门类提出高中学业水平等级性考试科目报考要求,并提前向社会公布。如果高校没有确定等级性考试科目范围,学生可任选3门参加考试。

3.4 加快推进高职院校分类考试招生

加快推进高职院校分类考试招生是本轮高考综合改革的又一重大举措。由于我国高等教育规模的不断扩大,高职院校与普通高校在办学定位、人才培养目标等方面存在显著差异,通过统一高

考“一张试卷”评价所有学生的方式已经不能很好地满足高职院校人才选拔需要。因此,将高职院校考试招生与普通高校相对分开,既有利于高职院校根据自身的办学定位和特色,更好地进行技术技能型人才的选拔,同时也有利于一部分学生尽早地选择适合自己的教育,减轻备考负担。高职院校分类考试招生实行“文化素质+职业技能”评价方式。从2017年起,春季高考成为天津市属高职院校在津招生的主渠道。同时,继续保留学生通过参加统一高考进入高职院校的通道。

普通高中毕业生通过春季高考报考高职院校,文化素质成绩使用普通高中学业水平考试成绩,职业技能测试设置综合能力和技术2个科目,主要考查考生的职业倾向、职业潜能和技术基础,实行统一命题、统一组考、统一评卷。高职院校根据学生的文化素质成绩、职业技能测试成绩,参考综合素质评价择优录取。

中职学校毕业生通过春季高考报考高职院校,参加文化基础与职业技能相结合的测试,实行统一命题、统一组考、统一评卷。其中文化基础测试科目为语文、数学、外语,每门满分150分;职业技能性测试满分200分,分为工程技术类、管理服务类和艺术体育类,学生可自主选报1个考试类别。

对参加统一高考报考高职院校的学生,高职院校(主要为其他外省市和部委属高职院校)依据语文、数学、外语3门统一高考成绩,参考高中学业水平考试成绩和综合素质评价进行录取。

在高考综合改革系列任务中,除着力构建分类考试、综合评价、多元录取的考试招生模式外,按照国务院深化考试招生制度改革的精神,天津市还在改进招生计划分配方式、减少和规范高考加分、完善和规范高校自主招生、完善高校招生选拔机制、改进录取方式、改革监督管理机制等方面持续推进改革,进一步健全促进公平、科学选才、监督有力的高校招生体制机制。

4 高考综合改革的机遇与挑战

高考综合改革形成的分类考试、综合评价、多元录取的考试招生模式,在一定程度上减轻学生过重的学业负担,分散学生的备考压力,有利于学生更加健康全面地成长。减少和规范高考加分、完善和规范高校自主招生、完善高校招生选拔机制、改革监督管理机制使得考试招生更加公平公开公正,人才选拔更加科学规范。

4.1 新机遇

本轮高考综合改革的一个突出特点是学生、学校的选择权和自主权大幅增加,为学生成长、学

校发展带来了新机遇。

一是学生的选择权得到尊重。在升学途径上,“千军万马过独木桥”的升学方式将成为历史,学生可根据实际情况,在自主招生、统一高考和高职业院校分类考试等多种方式中选择比较适合自己的升学通道。在学习和考试科目选择上,由于不分文理,学生可以文理兼修、文理兼考,根据个人兴趣和特长和拟报考学校及专业要求,自主选择3门科目参加学业水平等级性考试。对选择权的尊重,有利于学生个性得到释放、兴趣得到培养,为学生全面而有个性的发展创造良好条件。

二是高中学校的办学活力得以激发。以考试招生制度改革撬动高中教学改革是本轮高考综合改革的重要任务。高考综合改革的实施,势必带来政府新一轮的财政投入,办学条件的提升、师资力量的补充有助于高中学校在更高的起点上走多样化、内涵式发展道路,专注于提升教育质量和人才培养质量,办出自身特色。

三是高校的自主权得以扩大。一方面,高校可以根据自身的办学定位和专业特色,更加自主灵活地指定高中学业水平等级性考试科目要求和高中生综合素质评价使用办法,以选拔出更适合学校培养的生源;另一方面,录取批次的合并,以及按“专业(类)+学校”方式进行志愿填报和投档录取的发展趋势,使得高校有了更公平的竞争平台,给高校的发展带来了新机遇。

4.2 新挑战

实施高考综合改革后,伴随着学生选择权的加大,高中学校将按照学生的选择实行走班教学。同时,学校还将担负起帮助学生更好地进行生涯规划、作出合适选择的新任务。这些变化都对教学理念、教学组织和教学管理带来了新挑战,提出了更高要求。

一是高考改革倒逼教师能力升级。在应试教育的大环境下,教师长期以“育分为纲”摸索出一套行之有效的知识传授方法;但是在“育人为本”的理念下,多数教师不但缺少深入的认识和理解,更缺乏落实的方法和措施。这就要求教师必须正确认识此次改革的重大意义,转变教育理念,加强学习和能力提升,尽快适应改革对教学的新要求。

二是选课走班倒逼学校提升教学组织和管理水平。选课走班有利于高中学校多样化发展,形成自己鲜明特色。同时,也考验着学校如何结合自身实际,合理地配置教师资源和教学资源,以更好地满足学生选学的需要,把走班教学落到实处。加强生涯规划教育是高中学校的新任务,也是新课题、新考验,学校必须加强相关专业教师的引进和培

养,逐步建立高中学生发展指导制度,提高教师对学生人生发展规划的指导能力,切实发挥对学生选学选考的引领作用,真正帮助学生把选择权用实用好。

三是新录取模式倒逼高校提升办学质量。录取批次的合并将使高校招生失去传统批次线这把“保护伞”,对生源的吸引力将更大程度取决于自身的办学质量和人才培养质量,这将有助于促进高校回归办学本源,将更多功夫下在提升质量上,而非一味抢夺生源。

深化高考综合改革意义重大、责任重大、任务艰巨。2018年天津市将继续推进普通本科招生录取批次合并改革,6月将举行新高考改革后的首次高中学业水平合格性考试,2019年将出台2020年

高考志愿填报和招生录取办法。

为不断巩固深化高考综合改革试点,天津市将坚决贯彻落实党中央和国务院的决策部署,以党的十九大精神为指导,坚持改革方向,坚定改革信心,保持改革定力,抓住改革机遇,进一步统一思想认识,落实改革责任,加强统筹协调,强化条件保障。根据国务院《关于深化考试招生制度改革的实施意见》中关于“及时调整充实、总结完善试点经验”的既定部署,下一阶段还将逐步建立完善科学的引导机制和保障机制,以高考综合改革为龙头,高质量推进教育综合改革,确保各项改革措施平稳落地,为办好人民满意的教育贡献天津智慧和天津力量。

(原文出处:《中国考试》2018.5)

(上接第50页) 责审核把关,学校则对学生纳入综合素质评价档案的标志性成果进行公示,做到阳光透明。上述措施的出台将使综合素质评价在制度设计上具有较好的可操作性和较高的可信度。

4.5 完善高职(专科)院校招生方式

《山东试点方案》进一步完善了高职(专科)院校招生录取体系的制度设计:自2020年起,春季高考面向中等职业学校学生开展单独考试招生,同时,高职(专科)院校综合评价招生也将面向普通高中学生实施。由此,山东省将建立包括统一招生考试、单独招生考试以及综合评价招生的春季高考分类考试招生体系。众所周知,职业教育人才选拔和培养有其自身特点,通过完善春季高考改革,推进分类考试招生,倡导知识与技能并重,这样既有利于应用型、技能型人才的选拔,也可以引领中职教

育和基础教育人才培养模式转变,为应用型、技能型人才成长创造良好土壤。

《山东试点方案》作为山东省高考综合改革试点工作的指导性文件,回答了怎么考、考什么、怎么招等社会关注的关键问题,明确了高考综合改革的发展方向,不仅对山东的教育事业产生重大影响,也必将对我国高考改革产生积极的重要推进作用。同时,我们必须清醒地看到,本轮高考综合改革是自1977年恢复高考以来最全面、最深入、最触及本质的一次改革,同时也是操作环节最复杂、落实难度最大的一次改革,在改革过程中肯定会出现一些事先无法预测到的困难和问题,必须做好预判,加强研究,不断完善,确保改革达到预期目标,答好新时代给我们命制的新试卷。

(原文出处:《中国考试》2018.5)

以生为本 科学设计 稳步推进

——海南省高考综合改革方案解读

王 贤

摘 要:海南省作为我国高考综合改革的第二批试点省份之一,在新一轮高考综合改革实践中贯彻落实党中央、国务院的改革要求,充分吸收和借鉴首批试点省份高考改革成功经验,以问题为导向,以考生为本,科学设计改革方案,通过完善普通高中学业水平考试制度、完善普通高中学生综合素质评价制度、深化高校考试招生改革,稳步推进分类考试、综合评价、多元录取的高校招生模式,形成独特的海南经验,可供全国借鉴与参考。

关键词:高考改革;考试招生制度改革;高中学业水平考试;分类考试

2017 年,继上海、浙江作为高考综合改革第一批试点省市成功落地后,海南与北京、天津、山东作为第二批扩大试点省市进入实施阶段。2018 年 3 月 21 日,《海南省深化高等学校考试招生综合改革试点方案》(以下简称《海南试点方案》)正式发布,海南省新一轮高考综合改革全面启动。

1 海南省高考综合改革的总体要求

1.1 研制过程

自 1977 年恢复高考以来,影响亿万民众的“中国第一考”已历经 40 余年。为了“努力让每个孩子都能享有公平而有质量的教育”,2014 年 9 月 3 日,国务院出台《关于深化考试招生制度改革的实施意见》(以下简称《实施意见》),各省逐步开始实施高考综合改革。海南省作为第二批试点省份,自 2014 年启动改革至今,做了大量的准备工作,从政策设计、舆论宣传、资金保障等多方位全面推进高考综合改革。在试点方案研制过程中,海南省与教育部保持密切沟通,省委、省政府主要负责同志对关键问题作出重要指示,先后召开专家咨询会、论证会、座谈会等 160 余场次,参加的各界人士达 2500 余人次,发放问卷调查表 1 万余份,广泛听取中学校长、一线教师、大学校长和教授、人大代表、政协委员、考生及其家长的意见和建议,征求到意见和建议 300 余条。

在充分借鉴上海、浙江先行试点工作经验的基

础上,海南省经过深入调研、集思广益、多方论证,研究制定了符合海南省实际的改革试点方案,经省政府常务会议、省委深改领导小组审议,报教育部审核并备案后,向社会正式公布。

1.2 指导思想

《海南试点方案》以习近平新时代中国特色社会主义思想 and 党的十九大精神为指导,全面贯彻党的教育方针,坚持立德树人,遵循人才培养规律,从有利于促进学生健康成长、科学选拔各类人才和维护社会公平出发实施高考综合改革,以构建更加公平公正、科学合理的高等学校考试招生制度,推动高中教育多样化、有特色发展,为国家富强、民族振兴培养高素质人才。

1.3 基本原则

坚持育人为本。把促进学生健康成长、成才作为改革的出发点和落脚点,优化高等学校考试招生制度功能,引导学校关注学生核心素养发展,深入推进素质教育。

坚持公平公正。进一步完善制度体系,健全工作机制,切实保障高等学校考试招生的机会公平、程序公开、结果公正。

坚持综合评价。建立健全综合评价体系,改革高等学校考试招生的内容、方式和途径,增加学生和高等学校的选择权,科学评价学生发展水平,科学选拔各类人才。

坚持统筹实施。整体设计高等学校考试招生制度,系统实施考试招生和管理制度综合改革,正确处理教学、考试、招生、管理之间的关系,强化高等学校考试招生改革与人才培养模式改革的协同性,循序渐进、积极稳妥实施。

1.4 改革目标

2017年,海南省启动普通高等学校考试招生制度综合改革,调整统一高考科目,完善普通高中学业水平考试制度和普通高中学生综合素质评价制度,改进高等学校录取方式等,到2020年形成分类考试、综合评价、多元录取的高等学校考试招生模式,健全促进公平、科学选才、监督有力的高等学校考试招生体制机制。

2 海南省高考综合改革的基本任务

海南省高考综合改革严格遵循2014年国务院发布的《实施意见》和2016年省政府印发的《海南省深化考试招生制度改革实施方案》精神,立足省情,科学设计,主要的改革任务包括完善普通高中学业水平考试制度、完善普通高中学生综合素质评价制度和深化高等学校考试招生改革,同时明确改革的时间表和路线图。

2.1 完善普通高中学业水平考试制度

作为“两依据一参考”中依据之一的普通高中学业水平考试是检验学生学习程度、促进学生全面发展、避免严重偏科的一项制度设计,是学生毕业和升学的重要依据。海南省普通高中学业水平考试坚持素质教育导向、分类考查、增加学生的选择性、促进学生发展学科兴趣和个性特长的设计原则,从考试类型、成绩呈现方式、科目设置、考试内容、考试对象、考试时间等方面作出科学设计。

考试类型。普通高中学业水平考试分为合格性考试和等级性考试。合格性考试成绩以合格、不合格呈现,等级性考试成绩以标准分计入高等学校招生录取总成绩。

科目设置。合格性考试科目包括语文、数学、外语、思想政治、历史、地理、物理、化学、生物、信息技术、通用技术、体育与健康、音乐、美术,等级性考试科目包括思想政治、历史、地理、物理、化学、生物。积极创造条件,力争从2020年秋季入学的高一新生开始,将信息技术和通用技术科目纳入等级性考试范围。

考试内容。普通高中学业水平考试的内容以国家课程方案和各学科课程标准为依据,合格性考试内容为各学科课程标准中的必修内容,等级性考试内容为各学科课程标准中的必修和选择性必修内容。

考试对象。普通高中在校生均应参加合格性考

试,其中参加统一高考的考生,语文、数学、外语可以用统一高考成绩作为相应科目合格性考试成绩认定的依据。参加统一高考的普通高中在校生还应参加等级性考试。高中阶段其他学校在校生和社会考生只需参加等级性考试。

考试安排。依据普通高中学校课程教学安排,高一、高二年级学生参加合格性考试的科目为思想政治、历史、地理、物理、化学、生物、信息技术、通用技术8个科目,其中高一年级学生参加合格性考试不超过3个科目,高二年级学生参加其余科目的合格性考试。考试时间安排在每年的7月7—8日,相应学科的技能操作考试在考生参加合格性考试的学期进行。高三年级学生在第二学期的4月初参加体育与健康、音乐、美术3个科目的合格性考试。语文、数学、外语的合格性考试安排在高三年级第二学期的4月9日进行。等级性考试时间安排在高三年级第二学期的6月9—10日。

成绩使用。普通高中学业水平考试合格性考试成绩按照“合格”“不合格”2个等级呈现。考试不合格的考生,高三毕业前可补考1次。合格性考试成绩终身有效,等级性考试成绩当年有效。参加统一高考的考生,语文、数学、外语3个科目可以用高考成绩作为合格性考试成绩认定的依据。合格性考试各科成绩作为学生学力认定依据,供招生高校使用或参考,也是评价普通高中学校教学质量的重要参考。

2.2 完善普通高中学生综合素质评价制度

开展高中学生综合素质评价的目的是促进学生德智体美全面发展和培养学生个性特长,扭转“唯分数论”,评价结果作为学生毕业和升学的重要参考,是“两依据一参考”的重要组成部分。海南省在2006年建立的普通高中学生综合素质评价制度基础上,秉承客观、公正、发展、可操作的原则,从评价内容、评价管理、评价使用3个方面进一步完善规范,确保评价过程公开透明和评价结果真实可信可用。

完善评价内容。普通高中学生综合素质评价内容包含思想品德、学业水平、身心健康、艺术素养和社会实践5个方面,突出学生走进社会、体验自然、发现自我的教育导向,主要反映学生德智体美全面发展状况。

完善评价管理。海南省普通高中综合素质评价工作依托网络平台进行管理,建立客观、真实、准确记录信息的监督机制。高中学校成立综合素质评价工作委员会,具体实施学生综合素质评价工作。在写实记录学生成长过程中,既要保证客观真实,又要典型突出,以恰如其分地反映学生的特点。在整

理遴选、公示审核的基础上形成学生综合素质档案,确保材料真实可靠。

探索评价结果使用。综合素质评价是高中学生毕业的重要依据,也是高校招生录取的必要参考。普通高中学校要依据学生成长记录,加强成长过程指导;高等学校要根据人才培养要求和办学特色,制定科学规范的综合素质评价信息的使用办法,积极探索规范使用评价结果,促进学生综合素质的全面提升。

实施综合素质评价有利于促进学生认识自我,规划人生,激发潜能,主动发展,走出教室,走向社会,在社团活动中培养兴趣,在社会实践中经受锻炼,全面提升德智体美各方面综合素质;有利于促进学校把握学生成长规律,切实转变人才培养模式;有利于促进人才选拔评价机制改革,使评价标准更加全面、客观、科学,使人才选拔从只看“冷冰冰的分”到关注“活生生的人”。

2.3 深化高校考试招生改革

从2020年起,海南省高校招生将实行“两依据一参考”录取模式,即依据统一高考成绩和高中学业水平考试成绩,参考学生综合素质评价择优录取,主要模式有高校统一考试招生、自主招生、综合评价招生以及高职分类考试招生,相较目前的考试招生模式主要有以下4个方面的变化。

第一,改革高考科目及时间。从2017年秋季入学的高一新生开始,统一高考科目为语文、数学、外语,安排在每年的6月7—8日举行。外语提供2次考试机会。

第二,改革高校录取总成绩。现行高考文史类和艺术类的总成绩由语文、数学、外语、政治、历史、地理和高中基础会考(包括物理、化学、生物、通用技术和信息技术总分的10%,满分40分)组成,理工类和体育类的总成绩由语文、数学、外语、物理、化学、生物和高中基础会考(包括政治、历史、地理、通用技术和信息技术总分的10%,满分40分)组成。从2020年起,高校录取总成绩由统一高考的语文、数学、外语3科成绩和考生自主选择的等级性考试3科成绩组成,其中外语考试成绩选择最好的一次成绩计入。统一高考和学业水平等级性考试各科成绩以及高校录取总成绩均以标准分呈现。

第三,合并本科批次,取消文理分科。从2017年起,将原本科第一批和第二批合并为本科A批,原本科第三批调整为本科B批;从2020年起,录取批次仅设本科和专科。取消传统的本科分批次录取,目的是打破人为给高校分等的做法,淡化名校效应和学生标签,使所有高校同台平等竞争,激发高校创新发展能力,加强学科和专业建设,促进高

校教学改革和内涵发展,更好地对接高校“双一流”建设战略。

《海南试点方案》明确了取消文理分科,主要体现在:一是数学科不再设置文理分卷,所有考生使用相同的数学考卷;二是除语文、数学、英语外,文科、理科考生分别由原来必须参加相同科目的考试,改为可以从政治、历史、地理、物理、化学、生物6科中自主选择3科参加考试。学生可依据个人兴趣、学科优势和高校招生专业对科目的要求选择等级考科目。取消文理分科可以更好促进学生全面而有个性发展,在增加考试方式多样性的同时,增加人才素质结构的多元性。

第四,改进招生录取模式。海南省高校招生录取模式主要有统一考试招生、自主招生、综合评价招生以及高职分类考试招生。

统一考试招生。高等学校录取总成绩由统一高考成绩和等级性考试成绩组成,作为高等学校录取的基本依据。在海南招生的高等学校须提前2年根据自身办学定位和专业培养目标,从思想政治、历史、地理、物理、化学、生物6科(条件成熟后增加技术学科)普通高中学业水平等级性考试科目中,分专业(或学科大类)自主提出考生报考招生专业的科目要求,并向社会公布。

海南省依据招生院校根据不同专业(含专业或学科大类)对考生选考科目要求和人才培养需要,设置志愿填报与投档录取的基本单位,即将原投档志愿基本单位由“院校”改变为“院校专业组”。1所高校可设置1个或多个“院校专业组”,每个“院校专业组”内可包含数量不等的专业。本科批次初步拟定考生可以填报20个“院校专业组”志愿,每个“院校专业组”内,最多可填报6个专业志愿和是否服从专业调剂志愿。在投档录取中,按“院校专业组”实行平行志愿投档和录取,探索一档多投录取模式,增加高等学校和学生的双向选择机会。

高校自主招生。具有学科特长和创新潜质的优秀学生可参加有关高等学校的自主招生,参加自主招生的考生要参加统一高考和高中学业水平等级性考试,接受所报高等学校考核并达到相应要求。

综合评价招生。海南将在部分本科高等学校中开展综合评价招生改革,探索高等学校依据考生的统一高考成绩、普通高中学业水平考试成绩和高等学校自主考核成绩,参考考生的综合素质评价材料,综合评价择优录取的招生方式。

高职分类考试招生。从2020年起,海南省高等职业院校可根据考生的高考总成绩录取新生,也可以根据“文化素质+职业技能测试/职业适应性测试”成绩择优录取新生。中职学校毕业生报考高等

职业院校,须参加招生学校组织的文化素质考试和职业技能测试。普通高中毕业生报考高等职业院校,须参加由招生学校组织的职业适应性测试,其文化素质直接使用普通高中学业水平合格性考试成绩,并参考综合素质评价。此外,海南省将继续实施中高职、高职与本科、中职与本科合作加强职业教育人才培养试点探索,全面推进高职分类考试招生。

3 海南省高考综合改革的保障举措

3.1 加强政府宏观管理

为贯彻落实党中央、国务院关于考试招生制度改革的部署要求,海南省政府全力加强对高考综合改革的宏观管理和保障。省委、省政府高度重视,2015—2018年连续4年把考试招生制度改革列入海南省重点改革事项予以推进。2014年1月组建考试招生制度改革领导小组和改革政策研制组,省委、省政府主要负责同志专门听取汇报,对关键问题作出重要指示。省政府分管领导多次专题调研,具体指导方案的制定,各市县高度重视,也分别成立高考改革领导小组,统筹领导本地高考综合改革工作。此外,强化政府对海南省高等学校招生工作的指导,充分发挥高等学校在高考综合改革中的主体作用,健全各级各类考试招生机构,加强考试命题等专业化队伍建设,提高试题命制与考试管理的科学化水平。

3.2 加快完善高考综合改革的政策体系

为确保高考综合改革政策平稳顺利落地,海南省依据高考综合改革的总体方案,加强调研和规划,研究制定《海南省普通高等学校招生录取方式改革实施办法》《海南省高等职业教育分类考试招生制度改革实施方案》《海南省普通高校、高职院校、成人高校学分互认和转换实施方案》《海南省加强和改进高校招生考试监督机制实施意见》等配套文件,建立健全管理与评价机制。结合教育部出台的高中阶段学校课程方案和课程标准,制定《海南省高中学校课程教学组织实施指导意见》《海南省普通高中学生选课及学校教学管理指导意见》,指导学校严格落实国家课程方案,加强学生生涯规划教育,主动适应高等学校考试招生制度改革的要求,努力构建海南省考试招生制度改革政策体系。

3.3 加大对高考综合改革的保障力度

高考综合改革对高中教育教学提出了新要求,高中学校普遍采取选课走班方式教学,对学校的校舍、教学仪器设备、教师等办学条件都提出了更高要求,高中学校急需进行管理变革。对此,海南省提前作出应对,各级人民政府在组织制度、人事、经费

等方面为高考综合改革的实施提供强有力的条件保障,2015—2017年投入近6亿元,改善公办普通高中学校的办学条件,面向全国引进“好校长、好教师”300名,实施“一市(县)两校一园”优质教育资源引进工程,全国16所优质高中进驻海南省合作办学。同时,还加大教师培养补充、交流轮岗力度,有效缓解了部分高中学校师资不足问题。未来,海南省将继续加大统筹协调力度,完善高中“一校一案”,优化高中办学资源配置,加强教师队伍建设,加快高中教育教学改革,稳步推进选课走班,强化实践教学环节,建立学生发展指导和生涯规划制度,推动高考综合改革稳妥实施。

3.4 加强推进高考综合改革的宣传培训和服务指导

为做好高考综合改革政策的宣传解读,积极回应社会关切,2016年以来,海南省先后组织了2轮从市县行政领导到基层学校校长、教师的全覆盖培训;向2017年高一年级新生发放《高考综合改革政策解读》小册子,开展生涯规划教育;通过海南省考试局网站、海南省高中教育服务微信公众号开展专题宣传培训;举办生涯规划与选科指导教师培训。通过这些宣传和培训,统一认识,凝聚共识,明确任务,为做好推进高考综合改革试点工作提供专业支持和服务。未来将结合《海南试点方案》的新要求,继续分类开展全员培训,让政策执行部门、校长、教师更加了解和掌握改革的总体要求、基本任务、改革措施和路线图,统一思想,切实增强推进新高考改革的紧迫感、紧迫感和使命感;让学生、家长更加了解改革政策,理解支持改革,积极参与改革,确保改革平稳推进。

3.5 加强考生选课走班学习指导

为了促进学生全面而有个性发展,本轮高考综合改革不再局限文科、理科设置,学生可在思想政治、历史、地理、物理、化学、生物6科中选择3科作为学业水平等级性选考科目。为解决好因选择机会的增加出现的学生选择权利和选择能力不匹配的问题,海南省在前期开展了高考综合改革重点课题研究和样本学校相关实践,制定了《海南省普通高中学生选课及学校教学管理指导意见》《海南省高中生生涯规划读本》,并在部分学校试用。此外,加强校长和教师的培训、研修,提高校长和教师的教学管理能力;积极创造办学条件,满足新的教学需要;调整人才培养模式和教学组织方式,根据学生不同的选择,合理编班,组织实施相应的教学,以满足学生选课的需要,把走班教学落到实处。

在实践中,为了让学生更科学、准确地选择等级性考试科目,海南省根据教育部的要求,编制了

在海南省招生的高校招生专业选考科目要求,提前2年向广大考生公布;投入专项资金开发了选课走班系统,方便学校重建教学秩序,开展好综合实践活动;大力推进学生生涯规划教育指导,让学生在过程中培养兴趣,发现自己的特长和优势,在教师的指导下学会选择和规划人生。

4 海南省高考综合改革的特点

海南省高考综合改革方案,充分体现了党中央、国务院的改革要求,坚持有利于促进学生健康成长、有利于高校科学选才、有利于保障教育公平和社会公正的原则,紧紧围绕分类考试、综合评价、多元录取的高校考试招生模式,在统筹科学设计、探索尝试、稳步推进等方面体现出海南特色。

4.1 改进考试方式

第一,坚持以考生为本,科学设计普通高中学业水平考试。普通高中学业水平考试分为合格性考试和等级性考试,分别承担不同的考试功能。普通高中学业水平合格性考试科目实现全覆盖,包括了学生在高中阶段学习的全部14门科目,合格性考试分散安排在高中3年,每年第二学期末进行,最大限度减少对学校教学秩序的影响,科学设计合格考成绩呈现方式,强调学科基本要求,控制考试次数,减少学生备考负担,分散备考压力,引导学生全面健康发展。等级性考试最大限度满足学生选择需要,学生可在高考报名时最后确认等级性考试科目。

第二,探索外语“一年两考”,分散学生的考试压力。海南省高考综合改革方案明确了外语科提供2次考试机会,并以最好的一次成绩计入高考录取总成绩。其中一次考试时间安排在高三第一学期末,可以避免恶劣天气等对听力考试可能产生的影响,保证听力考试的安全,最大限度地维护考生利益。

第三,坚持分类考试,构建职业人才培养体系。从2020年起,海南省高等职业院校除统一高考招生外,可以实行“文化素质+职业技能测试/职业适应性测试”的评价方式分类招生,普通高中毕业生报考高等职业院校,其文化素质直接使用普通高中学业水平合格性考试成绩,参考综合素质评价录取。此举可以利于学校选拔技术技能型人才,学生选择适合自己的高等教育形式。

4.2 成绩呈现继续实行标准分方式

海南省统一高考、学业水平等级性考试各科成绩以及高校录取总成绩均以标准分呈现。标准分制度是根据教育测量与统计学原理,按照一定规则把原始分数转化为具有相同意义、相同单位和共同参照点并能刻画考生成绩在总体中位置的分数制度,是为了解决不同科目分数之间的等值、可比、可加问题,避免考试由于其难度变化带来的分数起伏而制定的一种标准计分方法,是国际通用作法。海南自建省以来一直使用标准分制度,30年来得到了考生、家长和社会的广泛认可和接受。在海南省高考综合改革方案的制定过程中,经广泛征求专家、各界代表、普通高中师生和家长的意见,得到继续使用标准分的普遍认同。2020年高考综合改革正式落地时,由于等级性考试选考科目群体不同,为确保标准分的转换更加科学合理,将根据各学科质量因素对考生成绩先行校准、等值处理后再进行标准分转换,以确保公平公正。

4.3 改进录取方式

2020年海南省高校招生将实行“两依据一参考”录取模式,即依据统一高考成绩、普通高中学业水平考试成绩,参考学生综合素质评价进行择优录取。首先,将高中学业水平考试作为高校录取的依据,将综合素质测评档案作为高校录取的重要参考,全面考量学生的素质与能力,评价方式更科学,评价内容更丰富;其次,逐步取消本科录取批次,改进以“专业组”实行平行志愿投档录取模式;再者,取消文理分科,增加学生和学校的双向选择,引导高校加强质量建设,办出特色。

新一轮高考综合改革必将对海南教育事业发展产生深远影响,也必将对全国高考改革产生积极的推进作用。同时,我们也必须清醒地看到,高考招生制度改革的系统性很强,涉及面广,操作难度大,改革中必将会遇到无法预测到的困难和问题,因此,我们将继续加强研究,在组织好考试和招生改革的同时,还要不断完善推进和实施一系列配套改革,如高中课程改革、学生评价制度改革、高校人才培养模式改革,不断加强推进改革保障机制,答好新时代的考卷,为全国推进高考综合改革提供更多经验与智慧。

(原文出处:《中国考试》2018.5)